

Inter-American
Defense College



S E M I N A R O N
HUMAN RIGHTS AND
INTERNATIONAL
HUMANITARIAN LAW
2020

“Hemispheric solutions to hemispheric problems”

Colegio Interamericano de Defensa



Inter-American Defense College

Director:

Major General
James E. Taylor, U.S. Army

Vice Director:

Brigadeiro do Ar
Leonardo Chaves Rodrigues, Brazilian
Air Force

Jefe académico / Chief of Studies:

General de Brigada D.E.M
Rubén Darío Díaz Esparza, Mexican
Army

**Coordinadores del Seminario
Seminar Coordinators/**

Prof. Philip Kaplan
philip.kaplan@iadc.edu
Studies Department

Leonardo Carvalho de Lucena Navaes
CDR - Brazilian Navy
Trips, Seminars and Conferences
Department

Editor

Prof. Philip Kaplan, IADC
philip.kaplan@iadc.edu

Assistant Editor

Dra. Sarivette Ortiz, IADC
sarivette.ortiz@iadc.edu

Diseño / Design:

Colegio Interamericano de Defensa
Interamerican Defense College

ISBN – 978-1-7344081-3-3 (Print)
ISBN – 978-1-7344081-4-0 (Online)

Índice

Editorial Note	3
Opening Remarks	4
Introduction	8
Key Challenges Related to Human Rights (HR) and International Humanitarian Law (IHL) in the Americas – Dr. Robert Goldman (American University)	10
Evolution of Human Rights in Practice – Mr. Mark L. Schneider (CSIS)	17
Panel 1: Operationalizing HR and IHL in the Americas and Non-Traditional Human Rights Challenges: Dr. Jorge C. Szeinfeld (Univ. La Plata)	34
Panel 2: Refugee and Migration Flows in the Americas: Human Rights and Humanitarian Perspectives Mr. Miguel Ramirez Gonzalez (ICRC) Ms. Melanie Nezer (HIAS)	42
Panel 3: Role of the Armed Forces and "Mano Dura" in Public Security: Human Rights and Humanitarian Perspectives Mr. Adam Isacson (WOLA) Dr. William Godnick (William Perry Center)	52
Panel 4: Human Trafficking in the Americas Dr. Kathleen Vogel (Arizona State University) LTC Jose Roman (92 nd Military Police Brig, PR)	66
Panel 5: Non-Traditional Security Threats and Human Rights Dr. Mario López-Garelli (IACHR) Dr. Vanda Felbab-Brown (Brookings)	84
CID Crea Espacios Colaborativos para Discusiones de Alto Nivel: Grupos de Trabajo de Delegados - Cons. Katerine Almeida (CID)	104
Conclusions – Seminar on Human Rights and International Humanitarian Law 2020 – Prof. Philip Kaplan	110

Editorial Note – Seminar on Human Rights and Humanitarian Law 2020

“...human beings around the world have increasingly come to believe that states and the international community have an obligation to protect their human rights...The expectations that this phenomenon creates make it politically ever more difficult for states to deny the existence of this obligation.” Thomas Buergenthal, former judge on the International Court of Justice

From October 26 through October 29, 2020, the Inter-American Defense College (IADC) held its annual Human Rights and International Humanitarian Law Seminar as part of its master’s program in Inter-American Defense and Security. Recognizing the importance of human rights issues across the hemisphere, the IADC invited representatives from the Organization of American States (OAS) and the Inter-American Defense Board (IADB) to participate. Fifty-three students from the IADC’s 60th class took part in the Seminar, in addition to 17 delegates from OAS member states and representatives of the IADB.

Through a series of lectures and panel discussions from subject matter experts, the Seminar provided students with the appropriate analytical tools to assess situations related to violations of Human Rights (HR) and International Humanitarian Law (IHL) in the hemisphere, in order to determine their root causes and their impact on security in the Americas, and to assess progress made and pending challenges in the defense and promotion of human rights in the OAS region.

The Seminar was designed to introduce key characteristics of HR frameworks and explore differences in their genesis, evolution over time, and application in contemporary conflicts. The goal of the guest speakers, expert panels, and working groups was to discuss HR perspectives related to hemispheric defense and security challenges. Students were encouraged to explore the relevance of HR to inform contemporary debate on issues including refugee and migration flows, human trafficking, the use of armed forces in public security, non-traditional security threats, and the protection of human rights in practice.

Seminar activities included group exercises in which students were challenged to develop and present strategic recommendations in response to case-based scenarios, addressing relevant HR and IHL issues and develop critical thinking and leadership skills. These exercises provided an opportunity for students to apply the lessons of the Seminar in a real-world context.

Opening Remarks

MG James E. Taylor
Interamerican Defense College Director

Good morning Ladies and Gentlemen, it is a genuine pleasure for me to be able to share a few remarks as we begin this workshop on Human Rights and International Humanitarian Law.

I welcome the representatives of the Inter-American Defense Board and the Organization of American States who are attending virtually this week. I thank those of you who are joining us from the countries of our hemisphere. We look forward to sharing ideas and best practices with all of you. I also want to thank the other outside guests who are joining us today and participating in this conference virtually. Everyone's great interest indicates how crucial human rights are to all of us across the hemisphere.

This is an excellent time of the year to hold this workshop. Last week, Human Rights was one of the major topics of the OAS General Assembly. It is a very relevant topic in our hemisphere. I express my appreciation to the United States Southern Command for their funding of this hemispheric workshop. I am so pleased that we will begin this seminar with a video presentation by the High Commissioner for Human Rights of the United Nations and an IADC alum, Michelle Bachelet. Unfortunately, the COVID situation prevented her attendance. The fact that she took the time to create a video for us speaks to the importance of this theme and our organization's prestige.

I do not think many other graduate students can equally boast that they heard about such high-level global leaders' human rights issues. And it is even more meaningful coming from an alumna of this institution. Perhaps, in a few years, a future class will be hearing from you as an expert on some of these issues. I am also grateful to those devoting their time to present to us and participating in this seminar. The things you discuss, the conclusions you reach, and the insights you produce will add value to the hemisphere.

This workshop intends to contribute to the body of knowledge on human rights and international humanitarian law. This is something for which our hemisphere is a leader. It has been nearly 73 years since the adoption of the American Declaration of the Rights and Duties of Man, and this past July marked the 43rd anniversary of the entry into force of the American Convention on Human Rights. The Inter-American Commission on Human Rights and the Inter-American

Court of Human Rights, both of which are organs of the Organization of American States (OAS), are responsible for overseeing compliance with this Convention.

In this context, this workshop will seek to generate and promote debate and further our understanding of the state of human rights in the hemisphere. We have a great legacy, and it is up to all of us to determine the effectiveness of this system that we have inherited.

For some of you, this material may address things you have dealt with before in your careers. For others, many ideas and concepts will be new. However, I can assure you that all of this material is very relevant to your work no matter your level of knowledge. The contributions of everyone are welcome.

Increasingly, in our hemisphere, we address issues of migration, post-conflict justice, and non-state threats that blur lines between traditional actors in human rights. Security forces and defense forces must frequently understand judicial or law enforcement matters, or humanitarian concerns, that cross various borders.

I can recall as a younger officer going through similar human rights training. Perhaps, I did not always see the relevance of what I was doing at the time. Perhaps, some of those issues seemed more distant to me. Nevertheless, as I continued to take on increasing leadership roles, I can assure you that I was very grateful to have a better understanding of human rights issues. I found myself dealing with these concerns in unexpected ways.

I believe that a detailed understanding of Human Rights does two good things for us as strategic leaders. One, it provides a framework with which we can enable the uncivilized to become civilized. Two, it becomes a shield and a protection for us, as senior leaders, in today's global information space. I can testify about the importance of human rights and international law discussion. I did not always believe that, though.

I have received Human Rights training as a part of my professional military education since I was a Lieutenant. By the time I was a Lieutenant Colonel, having received it, repeatedly, I was ready to be done. I thought to myself, "enough already. I have this!" This is a waste of my time!

Then, as a young battalion commander, we deployed to the Balkans, where our mission was to impose peace upon two ethnic groups dedicated to each other's annihilation. I was utterly unprepared mentally for what I witnessed when we arrived. I witnessed the effects of ethnic cleansing—mass graves. I saw the impact of the forced impregnation of the women of one ethnic group by the men of another ethnic group, all with the intent to change the ethnicity of the next

generation —the children that came into this world due to that forced impregnation were of a different ethnic group than their mothers.

I am saying that I saw the effects of unimaginable atrocities that I have not been able to unsee. While in-country, I went back to my notes from my human rights training. I actually asked my wife to mail them to me. In my human rights training, I found a framework, a scaffolding that I used in my interactions with these people to show that this behavior is NOT OK. That there is a legal foundation, and that the unethical treatment of humans must stop. Uncivilized behavior has to end and be replaced by civilized behavior. As officers, the human rights training that we received during our careers gave us a roadmap as we carried out peace enforcement operations in an area of the world that had experienced hundreds of years of ethnic hate and division. This experience made me believe that Human Rights education and discussion for senior leaders are essential because it provides a framework for conducting operations across the spectrum of conflict to counteract uncivilized actions that are too often prevalent.

My second experience where I, again, learned to appreciate the value of human rights training occurred during my deployment to Afghanistan as the Director of Operations of a Combined Joint Interagency Task Force that was responsible for Counter Corruption, Counter Narcotics, Counter Threat Financing, and No Contracting with the Enemy. In Afghanistan, I again realized that many of us simply could not imagine some of the atrocities that our fellow humans can perpetrate.

Our modern information age presented us with a strategic problem. The adversary posted their propaganda regarding our military actions to the internet BEFORE our forces even made it back to the base after an operation. And, the adversary, obviously, would not paint our military forces in a good light. They would spin the operation to make it look like WE were the bad guys, and THEY were the victims. They would post this on the internet BEFORE we even had our forces back to our base camp. And all of a sudden, we needed to respond to all kinds of human rights inquiries. The system allowed bad actors to *weaponize* human rights in the form of propaganda.

This is a problem that we recently saw in our hemisphere with the uprisings that occurred in Ecuador, Chile, and here in the United States. Woe betides any security or defense leader who did not perform their operation by the book. I was grateful for two key officers' advice: my staff judge advocate...a lawyer...who ensured that all of our operations were legal, and my Chaplain...who ensured that our operations were morally or ethically right.

From my lawyer, we determined if we COULD do something. From our Chaplain, we determined if we SHOULD do something. And some of the potential implications on the population if we DID do something. I sincerely believe that if we did not have the credibility of absolute compliance with human rights and international law and conduct, our forces would not have withstood the adversary's spin that was posted to the internet. We would have been condemned in the court of public opinion, and we would have lost the information war. And, we likely would have found ourselves in a bureaucratic, burdensome, and tremendously tedious process of responding to human rights inquiries.

I stand before you and testify that a detailed understanding and appreciation for human rights is a shield and a protection for senior leaders because, in today's information environment, tactical actions have strategic implications. The first story told about one of your operations may not be a truthful story at all. As strategic leaders, our operations must be able to withstand the scrutiny of investigation. Our operations must be able to withstand the light of day.

I share this with all of you because as you continue to move into senior leadership positions as well, I guarantee that you will want to be thoroughly familiar with many of these concepts and think of the most effective tools to accomplish your missions. That is why I want the IADC to continue being a hemispheric leader...not only educating students...but also in expanding our work in research and outreach to be a resource for member states. The IADC will continue to use, and strengthen, constructive channels for dialogue across the Organization of American States, and through multinational and partner institutions. A crucial part of that is ensuring that we continue making progress on promoting and protecting human rights.

I am grateful for everyone who is taking part in this endeavor, and I know you will have several intense days ahead with a lot of information to absorb, and a lot of discussion in your working groups. I encourage you to take good notes, as you are so inspired. Think about how you will apply these principles to your life. You will need them in the future. Best of luck to everyone and thank you all for your attendance this week.

I conclude with a final thank you to our world-class interpretation team, our information technology, and operations team, and those from our seminars and conference team who make events like this possible. A round of applause for them, please!

Introduction

Michelle Bachelet
UN High Commissioner for Human Rights

My greetings to all of you. A very short time ago, when I was your age, I too choose to attend the Inter-American Defense College.

I was a woman, a physician, a social activist, and I felt it was vital for me to understand the armed forces of my country. I wanted to participate in shaping a shared conception of service to our people, a culture that could bridge the gaps that divided us. I found in this institution that you are attending a source of cross-disciplinary reflection that became instrumental in my service as Minister of Health or Defense, as President of Chile, and still today in my role as the United Nations High Commissioner for Human Rights.

I believe it is vital to find ways to include people and use persuasion and encouragement to form broad coalitions of common values. I believe that those who take on the mission of governance and protection need to live up to their commitments with integrity and that the role is one of service to the people in transparency and accountability as one of command.

I believe that they need to represent all of society and reflect the full composition of their nation, including women and men from every community and way of life. And I am convinced that they need to grasp and protect fundamental principles, among them the universal principles of human rights, which ensure justice and respect for human dignity and equality.

This is why I attach so much importance to the IADC annual Seminar on Human Rights and International Humanitarian Law. The seminar is about protecting our societies from violations and abuses of human rights, including economic, social, cultural, civil, and political rights. These violations reinforce each other, and they build up into grievances and conflicts which can harm our peoples for decades to come.

Today the COVID-19 pandemic is generating a dramatic impact on societies across the world. This public health crisis has fast become both an economic and social crisis that is challenging societies, economies, communities, and institutions in every region. The work of protecting people by preventing human rights violations and addressing root causes of conflict in grievances is becoming even more crucial.

Our efforts to mitigate the crisis, to recover from it, and to build back better in policy law and action must address the structural inequalities and protection gaps that have made society so vulnerable, and that violate human rights. I hope that as you learn from this seminar you will be inspired to move on to action to address the structural injustices that harm us all. Thank you for standing up for human rights.

KEY CHALLENGES RELATED TO HUMAN RIGHTS (HR) AND INTERNATIONAL HUMANITARIAN LAW (IHL) IN THE AMERICAS

Dr. Robert K. Goldman¹
American University

I want to thank General Taylor for his invitation to speak to you today about some key challenges related to HR and IHL facing the Americas today. Before doing so, I think it useful to briefly highlight basic features of HR and IHL and particularly how these two branches of International Law diverge and interrelate in situations of armed conflict.

Let me say that while I have been teaching HR and IHL for over 46 years, these are not areas of academic interest only for me. I helped introduce IHL into human rights reporting in the early 1980s while I was a member of various boards at Human Rights Watch and thereafter during my eight years as a member of the Inter-American Commission on Human Rights. I have monitored and traveled to conflict zones during the armed conflicts in Colombia, El Salvador, Guatemala, Peru, and Nagorno Karabagh in the Caucasus.

Human Rights Law

HR law is relatively new- its origins can be traced to the UN Charter, which made respect for human rights one of its fundamental purposes. However, the Charter did not define or enumerate these rights. This was done in 1948 with the adoption by the UN of the Universal Declaration of Human Rights, which proclaims certain basic civil and political rights, as well as economic, social, and cultural rights. While not binding at the time, many of the Declaration's civil and political rights have become customary IL binding on all states.

¹ Robert K. Goldman is Professor of Law and Louis C. James Scholar at American University Washington College of Law. He is also Faculty Director of the War Crimes Research Office and Co-Director of WCL's Center for Human Rights and Humanitarian Law. Professor Goldman teaches, practices, and writes in the areas of International Law, Human Rights Law, Terrorism, and International Humanitarian Law. In 1993, he chaired the Commission of International Jurists on the Administration of Justice in Peru, jointly tasked by the US and Peruvian governments to evaluate Peru's anti-terrorist legislation. He helped from 1994-1996 develop the normative framework for internally displaced persons and was a principal author of *The Guiding Principles on Internal Displacement*. He was a member of the Inter-American Commission on Human Rights from 1996 to 2004 and its President in 1999-2000. From July 2004 to August 2005, Professor Goldman was the former UN Human Rights Commission's Independent Expert on terrorism and human rights. Since 2008, he has been a Commissioner of the International Commission of Jurists. In July 2018 he was elected the ICJ's President.

Thereafter in 1966, the UN General Assembly approved the ICCPR and the ICESCR. As treaties, their provisions are binding on States Parties who should bring their domestic law in compliance with these instruments. The Universal Declaration and these two treaties are frequently referred to as the International Bill of Rights.

Apart from the UN system, there are treaty-based systems in Europe, the Americas, Africa, and an incipient one in Asia. Under the UN and the regional systems, States Parties are obliged to respect and ensure the free exercise of these rights to its nationals and all other persons subject to their jurisdiction.

HR law essentially seeks to restrain arbitrary acts by the State acting through its agents and organs, including the armed forces and police. In the event these State agents violate protected rights, the State must provide the victim(s) with an effective remedy, which normally entails a duty to seriously investigate, identify and prosecute the offender(s) and compensate the victim(s).

Thus, in principle, HR law is concerned only with acts or omissions committed by State agents who violate protected rights. As such, it is not concerned with the conduct of non-State actors, which would include private individuals and groups, mobs, or armed opposition groups in Non-International Armed Conflicts.

While the State has a duty to seriously investigate violations of rights by these persons or groups, it is not internationally responsible for them, and thus victims of their criminal conduct cannot file complaints against these private actors with human rights supervisory bodies.

However, where the State instigates, condones, acquiesces, or tolerates the illicit acts of private groups, the State may be responsible for them. For example, the Inter-American Commission and Court of Human Rights have, on various occasions, found Colombia responsible for the acts of paramilitary groups and other states responsible for death squad activities based on this theory. In these cases, the petition has not been filed against the private group but against the State concerned.

Just as many rights under domestic law are not absolute, the same holds true for many human rights. Human Rights treaties generally permit States when confronting a genuine emergency-such as armed conflict or imminent terrorist violence- to derogate or suspend certain rights.

However, States may never suspend for any reason a core of preferred rights, including the right to life, freedom from torture and slavery, and freedom from retroactive penal laws. Moreover,

human rights jurisprudence indicates that derogations are exceptional and temporary measures that must be lifted once the emergency no longer exists.

It is important to understand that virtually every HR treaty body has found its respective instrument applies not only within national territory, but also extraterritorially, even in situations governed by IHL. Extraterritorial jurisdiction generally attaches where the State exercises effective authority or control over persons or territory.

International Humanitarian Law

IHL is that body of International Law that governs the conduct of armed conflicts and seeks to limit the effects of hostilities on civilians and those no longer in the fight. The principal sources of IHL are the four 1949 Geneva Conventions, their two Additional Protocols of 1977, the Hague Conventions of 1899 and 1907 and their annexed regulations, as well as certain weapons conventions.

There are two branches of IHL- the oldest is Hague Law which governs the conduct of warfare (the so-called *jus in bello*) and Geneva Law which seeks to protect victims of armed conflicts. Both branches were merged in the 1977 Additional Protocols. Other than a duty to disseminate the law in peacetime, IHL applies only during recognized situations of armed conflict. It does not apply to so called situations of internal tensions and disturbances, such as unorganized violence, riots and mass demonstrations, which are governed by domestic law and HR law.

IHL is NOT concerned with the legality of or the reasons for the resort to war (the old *jus ad bellum*). This today is governed by the UN Charter and State practice thereunder. IHL rather artificially distinguishes between two kinds of armed conflicts, International (IAC) and Non-International (NIAC). IACs entail hostilities between two or more States. NIACs, which are far more common, involve hostilities between a State and one or more organized armed opposition groups (frequently known as non-State actors) or between such groups generally within the territory of the State concerned.

While there are important differences between and far more treaty-based rules for IACs than NIACs, the reality today in terms of the conduct of hostilities is that methods and means of warfare prohibited in IACs would similarly be prohibited in any NIAC.

It is important to understand that whatever the nature of the conflict, all the warring parties must distinguish between civilians and combatants and civilian objects and military objectives and direct their attacks only against the latter categories.

Basic Distinctions between HR law and IHL

HR law and IHL both seek to uphold human dignity; however, IHL only does so during armed conflict situations, whereas HR law applies at all times, including during armed conflicts.

While HR law permits States to derogate from many rights during armed conflicts, IHL rules are non-derogable, and violations by one of the warring parties do not free the other side from its obligations to respect the law.

HR law applies in principle only to the State and its armed forces during armed conflict. In contrast, IHL binds and applies equally to all the parties to the conflict. Thus, NIACs non-State actors, such as rebels and insurgents, have the same rights and obligations as the State's armed forces.

Whereas HR law establishes state responsibility (civil liability) for violations, IHL establishes individual criminal responsibility for serious violations, such as war crimes.

Another important distinction between IHL and HR law involves the rules governing the use of lethal force. Under the so-called law enforcement model applied by human rights treaty bodies, lethal force is in principle the last resort, only used when absolutely necessary in self-defence or to prevent loss of life to others. Law enforcement agents cannot lawfully plan and carry out an operation whose purpose is to kill.

In contrast, the rules governing lethal force are far more permissive in warfare. Combatants are lawful targets at all times, unless captured or hors de combat. In addition, civilians who directly participate in hostilities (DPHing) are subject to direct attack while preparing for, during and returning from each such combat related activity.

Although HR and IHL have certain complementary rules and apply cumulatively during armed conflicts, HR law is essentially peacetime law and was not conceived to regulate the conduct of warfare. For example, HR law contains no rules defining or distinguishing civilians from combatants or civilian objects from military objectives. HR law is also silent on when civilians

may lose immunity from direct attack or when a civilian object becomes a lawful target of attack. This is the province of IHL.

So how do these two bodies of law interrelate during armed conflicts? You need to know that human rights treaty bodies have no common approach on this subject- which is still a work in progress. The Inter-American Commission on Human Rights (CIDH) has been the most innovative treaty body in its use of IHL.

While noting that HR law is not displaced by IHL during armed conflict, the CIDH has recognized that the test for evaluating a particular right during armed conflict might be different from that in peacetime. It has looked to IHL as the lex specialist in interpreting claimed violations of human rights by state agents in combat situations.

Let me give an example. It concerns the CIDH's 1997 decision in the Abella or Tablada case against Argentina. That case involved, inter alia, an attack by 42 heavily armed civilians against the Tablada military base in the Province of Buenos Aires, Argentina. What followed was a violent confrontation between the attackers and the Argentine military that lasted 30 hours which resulted in the deaths of 29 of the attackers and several soldiers.

Applying internal armed conflict rules to the attack and ensuing violence, the CIDH found that the civilians who died while attacking the base had assumed the role of combatants and thus were lawful targets of attack by the Argentine military. Accordingly, their combat-related deaths were not violations of the right to life under the American Convention on Human Rights.

The Challenge of Using the Military to Support or Replace the Police

Experience shows that when the military in this Hemisphere and indeed around the world get directly involved in quelling civil unrest not amounting to armed conflict, it frequently results in disastrous consequences for all concerned.

Just look at what has happened in recent years in Chile, Nicaragua, Venezuela, Hong Kong, presently in Ukraine and Thailand, and during the Arab Spring in Egypt and Syria. And it is quite likely that in the coming months, in many countries the military will be asked to assist the police in coping with mass demonstrations resulting from COVID-19 related restrictions.

It is important to recognize that the military and civilian police have fundamentally different roles and missions in a democracy governed by the rule of law. Bluntly put, the military are trained for warfare, and more particularly to identify, target, and kill the enemy. In contrast,

the police are charged with maintaining law and order to protect their fellow citizens and should operate under strict rules concerning the use of lethal force.

The police generally have training and expertise in crowd and riot control, enforcing curfews, and deescalating potentially dangerous situations. The military simply do not have this training or expertise. That said, under International Law whenever the military support or replace the civilian police in performing normal police functions in situations not entailing armed conflict, they must operate under the same restrictive rules concerning the use of lethal force as the police, in principle, should not use weapons of war.

The situation might be different during armed conflicts occurring within the national territory or in situations of belligerent occupation. However, even in these situations, if the military engage in normal law enforcement activities, they must follow in principle normal law enforcement rules. If they engage or are attacked by enemy combatants, then war rules would clearly apply.

The Continuing Threat of Terrorist Violence

The continuing threat of terrorist violence is another key challenge facing this Hemisphere. As you well know, the Americas is no stranger to terrorist violence. Counterterrorism policies and practices of certain countries, particularly the U.S. since the 9/11 attacks, have blurred the lines between armed conflict and terrorism with adverse effects on IHL and HR law.

As the ICRC has stated, there appears to be a growing tendency among states to consider any act of violence perpetrated by non-state armed groups in an armed conflict as being terrorist by definition, even when such actions are lawful under IHL. This in turn could result in a denial that such groups, designated as terrorists, may be a party to a NIAC under IHL.

It is therefore, worthwhile to look at the relationship between the legal frameworks governing terrorism and IHL. The legal regimes governing IHL and terrorism are fundamentally distinct - they simply have different objectives, structures, and rationales. One basic difference is that IHL recognizes that certain acts of violence in armed conflicts are lawful and others unlawful, while any act designated as terrorist is always unlawful.

Specifically, IHL permits the parties to an armed conflict to directly attack the enemy and other lawful military targets. Such attacks are lawful, regardless whether done by state armed forces or a non-state armed group.

In contrast, attacks directed against civilians and civilian objects are unlawful under IHL. Thus, IHL regulates both lawful and unlawful acts of violence. There is no such dichotomy in norms governing acts of terrorism. As the ICRC notes, the defining feature of any act legally defined as terrorist under international or domestic law is that such acts are always criminal and subject to prosecution.

It is also important to remember that under IHL there are only two categories of persons, civilians, and combatants. There is no third category of terrorist. In this regard, both civilians and combatants can commit in any armed conflict acts recognized as terrorist and constituting war crimes under IHL, such as intentional attacks against protected persons and objects.

Another difference between these legal frameworks is that the parties to all armed conflicts, state, and non-state actors alike, have the same rights and obligations under IHL. This principle of equality of the warring parties is not found in the framework governing terrorism.

As noted, this principle in no ways confers legitimacy on the causes pursued by the non-state actors in a NIAC as is made clear in both Common Article 3 and Additional Protocol II. Accordingly, in a NIAC the government can try under its criminal law members of non-state armed groups for all their violent acts, even if those acts complied with IHL.

Thus, acts that are not prohibited under IHL—such as attacks against lawful military targets—should not be labeled as terrorist under either domestic or international law.

To do so would create conflicting legal obligations for states and be contrary to the purposes and realities of warfare and the rationale of IHL, which does not prohibit attacks against lawful targets.

Moreover, criminalizing acts as terrorist that are lawful under IHL might well discourage the willingness of non-state armed groups in a NIAC to comply with IHL, which in turn could intensify and prolong the hostilities needlessly and thereby complicate a peaceful settlement of the conflict.

EVOLUTION OF HUMAN RIGHTS IN PRACTICE

Presentation by CSIS Senior Advisor Mark L. Schneider¹
Center for Strategic International Studies

I want to express my appreciation to Major General James Taylor, Professor Philip Kaplan and the seminar organizers for the invitation to participate once again in this Human Rights and International Humanitarian Law Seminar at the Inter-American Defense College. Both with regard to U.S. foreign policy and arguably with respect to international law, recognition of the legitimacy of international human rights and the need to advance toward their achievement has evolved over time in a positive direction—not uniformly—see Hong Kong, Russia, Venezuela, Nicaragua, Egypt, Iran—but forward.

To speak on the “evolution of human rights in practice”, it is worth recalling where it began as a serious concern of the U.S. government. This is not the first time that I have addressed officers of U.S. and Latin American militaries on this subject. The very first time, as a foreign policy adviser to Senator Edward M. Kennedy, I traveled as a Fulbright scholar to Central America to discuss human rights and U.S. foreign policy. In each country, I spoke to legislators, business, and university communities, and to the respective war colleges in Guatemala, El Salvador, and Honduras. The year was 1975.

¹ Mark L. Schneider is a Senior Adviser at the Center for Strategic and International Studies (CSIS) in the Americas program and Human Rights Initiative. He has had a public service career spanning government, international organizations, civil society, and academia. In government, Schneider served as Director of the Peace Corps from 1999-2001 and as the Assistant Administrator for Latin American and the Caribbean of the U.S. Agency for International Development 1993-1999 during which time he oversaw the post conflict reconstruction programs in Central America, led the U.S. delegation to international donor conferences and coordinated the response to Hurricane Mitch. He was the USAID lead on responding to the civil conflict in Colombia in the late 1990's, working on the initial Plan Colombia design. Earlier, for UN organizations, he attended the Esquipulas peace conferences and helped organize ceasefires in El Salvador to permit polio immunization campaigns to take place, while heading policy planning at the Pan American Health Organization. Previously, he served as the Principal Deputy Asst. Sec. in State Department's Office of Human Rights and Humanitarian Affairs from 1977-1979, focusing on responding to the human rights violations of dictatorial regimes and pursuing diplomatically international support for human rights treaties. He also served as a foreign policy advisor and speechwriter for Senator Edward M. Kennedy. He engaged with civil society while in government, and later joined the International Crisis Group, serving as Senior Vice President from 2001 until March 2017, working on conflict prevention and responsibility to protect issues globally. Schneider was a Peace Corps Volunteer in El Salvador, has lectured in various universities, published numerous articles, testified frequently before Congress, and served on the American University Board of Trustees for 10 years. He has a BA from UC Berkeley, an MA from San Jose University and an honorary LLD from American University. He also received the Bernardo O'Higgins award in 1993 and the Orden al Merito, Gran Cruz, award in 2000 from the Government of Chile for his human rights work.

My thesis was that the President to be elected the following year, Democrat or Republican, but most likely Democrat, would be elevating human rights as a higher priority than ever before for U.S. foreign policy. Why? Because the United States Congress already had virtually unanimously taken steps to condition U.S. foreign military assistance on respect for human rights. Initially, amendments were aimed at individual countries: barring military aid to the Greek colonels; to the Pinochet regime in Chile; to Somoza in Nicaragua; and to other dictators. Finally, the Congress had adopted a bi-partisan measure that broadly called for respect for human rights as a primary foreign policy goal in the 1974 Foreign Assistance Act. It was signed into law by then President Gerald Ford.

In my view, those decisions stemmed from three movements: the civil rights movement at home and the belief that those values also needed to be reflected in our actions abroad; a reaction to Vietnam and a judgement that U.S. foreign policy inconsistent with those values ultimately would lose the support of the American public and would fail; and the view that U.S. national security was likely to be advanced when nations in the region—and elsewhere---respected human rights.

There was a substantial amount of challenge from some war college audiences to my argument, I might add, not unreasonably asking about inconsistencies in U.S. messages. This is the language in the law setting out human rights as a fundamental objective of U.S. foreign policy:

Observance of human rights as principal goal of foreign policy; implementation requirements. The United States shall, in accordance with its international obligations as set forth in the Charter of the United Nations and in keeping with the constitutional heritage and traditions of the United States, promote and encourage increased respect for human rights and fundamental freedoms throughout the world without distinction as to race, sex, language, or religion. Accordingly, a principal goal of the foreign policy of the United States shall be to promote the increased observance of internationally recognized human rights by all countries.²

This is the language first adopted on security assistance in that 1974 Foreign Assistance Act:

² United States, “22 U.S. Code §2304.Human rights and security assistance”, *Foreign Relations and Intercourse*, 2011, <https://www.govinfo.gov/app/details/USCODE-2011-title22/USCODE-2011-title22-chap32-subchapII-partI-sec2304>

Section 502B (2) Except under circumstances specified in this section, no security assistance may be provided to any country the government of which engages in a consistent pattern of gross violations of internationally recognized human rights. Security assistance may not be provided to the police, domestic intelligence, or similar law enforcement forces of a country, and licenses may not be issued under the Export Administration Act of 1979...³

This is the language worth reviewing to be clear what constitutes gross violation of internationally recognized human rights:

the term “gross violations of internationally recognized human rights” includes torture or cruel, inhuman, or degrading treatment or punishment, prolonged detention without charges and trial, causing the disappearance of persons by the abduction and clandestine detention of those persons, and other flagrant denial of the right to life, liberty, or the security of person⁴

The following year, 1976, Jimmy Carter was elected president, a civil rights leader in Mississippi, Patricia Derian, became the Assistant Secretary for a new State Department Bureau of Human Rights and Humanitarian Affairs—now the Bureau for Democracy, Human Rights and Labor--- and I became her principal deputy assistant secretary and at times Acting Assistant Secretary. In that role, I addressed U.S. human rights policy each year at the Pentagon to the military attaches headed for assignment in embassies around the world. Since President Carter actually had put forth human rights as a fundamental goal of his administration, I argued that it was not a Democratic or Republican issue but an American one. I used words similar to those later expressed by the late Republican Senator John McCain, who said:

‘America didn’t invent human rights. Those rights are common to all people: nations, cultures and religions cannot choose to simply opt out of them. Human rights exist above the state and beyond history. They cannot be rescinded by one government any more than they can be granted by another.’

It is why, I might add, that the first post-World War II international legal statement on the subject was appropriately labeled the “Universal Declaration of Human Rights.” It underpinned a

³ United States, “Section 502B of the Act (codified as Title 22 United States Code Section 2304(a)(2), now SEC. 116. 22 U.S.C. 2151n” *Human Right and Security Assistance*, <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2304>

⁴ United States, “22 U.S. Code § 2304 - Human rights and security assistance”, *Foreign Relations and Intercourse*, <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2304>

range of other treaties, aimed at etching in legal concrete the rights of individuals to freedom and justice and peace. McCain also wrote not too long before his death,

“To view foreign policy as simply transactional is more dangerous than its proponents realize. Depriving the oppressed of a beacon of hope could lose us the world we have built and thrived in. It could cost our reputation in history...”

I would add, potential allies. My personal experience is that by identifying the U.S. with those pursuing and defending human rights, we create bonds that place this nation on the right side of history. Many of those who were released from prison under dictatorships as a result of our actions later became the leaders of governments when their countries went through what hopefully is an inevitable democratic transition.

I met Kim Dae Jung and Kim Young Sam when they were under house arrest in South Korea and later greeted them when they became president. There were prisoners that I saw in detention in Chile who later welcomed me to their congressional offices after democracy returned. The daughter of another prisoner whose father had been in a Santiago jail cell I visited became president and is now the United Nations High Commissioner for Human Rights, Michelle Bachelet. Others who had been tortured or held prisoner on a frigid island who we were able to have released and given asylum here, later returned and became their nation’s foremost diplomats and political leaders. One of those, Ricardo Lagos, became president. Many others became ministers and members of congress. The same is true for human rights victims in Argentina, El Salvador, Guatemala and elsewhere. We did not achieve all that we wanted but we helped to set in motion actions that did produce fundamental changes in some countries and made a difference in people’s lives.

How has human rights policy evolved bilaterally and multilaterally since—particularly in this hemisphere:

Bilaterally

I would argue that human rights remain a major influence on U.S. foreign policy. Obviously, the U.S. has a range of interests in its relations with other nations. However human rights is a far higher concern in the normal course of bilateral relationships. Human rights officers now are assigned to all of our embassies; and our Ambassadors are not only briefed on human

rights issues but have a responsibility to pursue those objectives through diplomatic engagement at the highest levels.

In each country, human rights reports now are prepared annually and submitted publicly to the Congress. They are used as a basis for dialogue with the governments on how the U.S. can support further strengthening of respect for human rights in those countries. When I first started overseeing those reports, they were pretty limited in their frankness. That has changed and they today are a fairly complete assessment of conditions whether or not the country is a close ally or seen as an ideological adversary.

Also, the Combatant Commander of the Southern Command, since about the mid-90s, has met with human rights NGOs twice a year to understand their concerns. Even in countries where government violations have triggered reductions or a halt to security assistance—the exceptions include support for civil society and support for democracy promotion. The State Department Bureau of Human Rights and USAID have funding to support democratic and human rights activists; funding that is overt and reported to the Congress. Over time, there also has been a greater recognition that assuring the protection of human rights requires that every effort be made to support national institutions responsible for the rule of law. Even in the current administration, despite a failure in too many instances at the top to stand for human rights, and to propose cuts in key assistance programs, Congress has maintained funding. Legal requirements also assure that embassy officials and career diplomats continue to assert human rights concerns.

The major problem with this administration's foreign policy has been its transactional and short-term view. Too often, human rights, rule of law and basic democratic concerns of U.S. foreign policy have not been maintained. We saw that when those concerns did not receive the full backing of Washington when a government responded to U.S. policy issues with respect to immigration in Central America or moving our embassy from Tel Aviv to Jerusalem in Israel.

This is the description of the Leahy law. It is one of those laws specifically affecting security assistance and a significant number of Defense Department and State Department officials seek to assure compliance. I can say with certainty that even in countries with as strong a security relationship with the US as Colombia, this law has resulted in both Democratic and Republican administrations denying training or support to individuals and units.

What are Leahy laws?

The term “Leahy law” refers to two statutory provisions prohibiting the US Government from using funds for assistance to units of foreign security forces where there is credible information implicating that unit or individual in the commission of a gross violation of human rights (GVHR). One statutory provision applies to the State Department and the other applies to the Department of Defense.⁵

The Global Magnitsky Human Rights Act adopted in 2016 permits specific targeted sanctions against officials for involvement in human rights abuses and for corruption. Initially when adopted in 2012 it was solely aimed at Russia because of the arbitrary arrest, physical abuse and ultimate death of Sergei Magnitsky who had publicly reported corruption by Russian officials. I will come back to this linkage between corruption and human rights violations shortly.

Global Magnitsky Human Rights Accountability Act Public Law 114–328—dec. 23, 2016 sec. 1263. authorization of imposition of sanctions. (a) in general —The President may impose the sanctions described in subsection (b) with respect to any foreign person the President determines, based on credible evidence— (1) is responsible for extrajudicial killings, torture, or other gross violations of internationally recognized human rights committed against individuals in any foreign country... is responsible for, or complicit in, ordering, controlling, or otherwise directing, acts of significant corruption....⁶

This is the link to review the entire list of sanctions by country or by individual:
https://www.treasury.gov/resource-center/faqs/Sanctions/Pages/ques_index.aspx

Corruption and Human Rights:

Let me underscore the relationship between Corruption and Human Rights and the magnitude of that concern within the Americas and elsewhere. Globally the United Nations in reviewing the progress or lack thereof toward the Sustainable Development Goal 16 “Peace, Justice and Inclusive Societies” found that corruption among the police and military was the highest in developing nations.

⁵ U.S. Department of State, *Leahy Fact Sheet*, March 9, 2018, <https://www.state.gov/leahy-fact-sheet/>

⁶ Congressional Research Service, “Global Magnitsky Human Rights Accountability Act”, *Infocus* October 28, 2020, <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF10576>

Pessimistic findings for Goal 16:

Progress Report 2019 Goal 16: Peace, Justice, Effective, Accountable Institutions

- In recent years, no substantial advances have been made towards ending violence, promoting the rule of law, ending corruption, strengthening institutions at all levels, or increasing access to justice.
- Millions of people have been deprived of their security, rights and opportunities, while attacks on human rights activists and journalists are holding back development.
- Conflict and other forms of violence are an affront to sustainable development.
- In 2018, the number of people fleeing war, persecution and conflict exceeded 70 million, the highest level that the United Nations High Commissioner for Refugees has seen in almost 70 years.

Some of the findings regarding cost of corruption:

- The World Bank estimates that \$2 trillion was paid in bribes in 2018 representing some 2-3 percent of global GDP.
- In Latin America 90 million individuals said they paid bribes in 2017 according to the IDB.
- In 2018, 65% of the population in Latin America said corruption was getting worse. Globally the UN found that corruption among the police and military constituted the most concern.
- In the Americas, last year Latinbarometro found confidence in the police at 35%; in the armed forces a drop of 14% to 44%.

The ranking by Latinbarometro, used by Transparency International, of the perception of government corruption with the highest-ranking representing countries where the perception of corruption was the least.

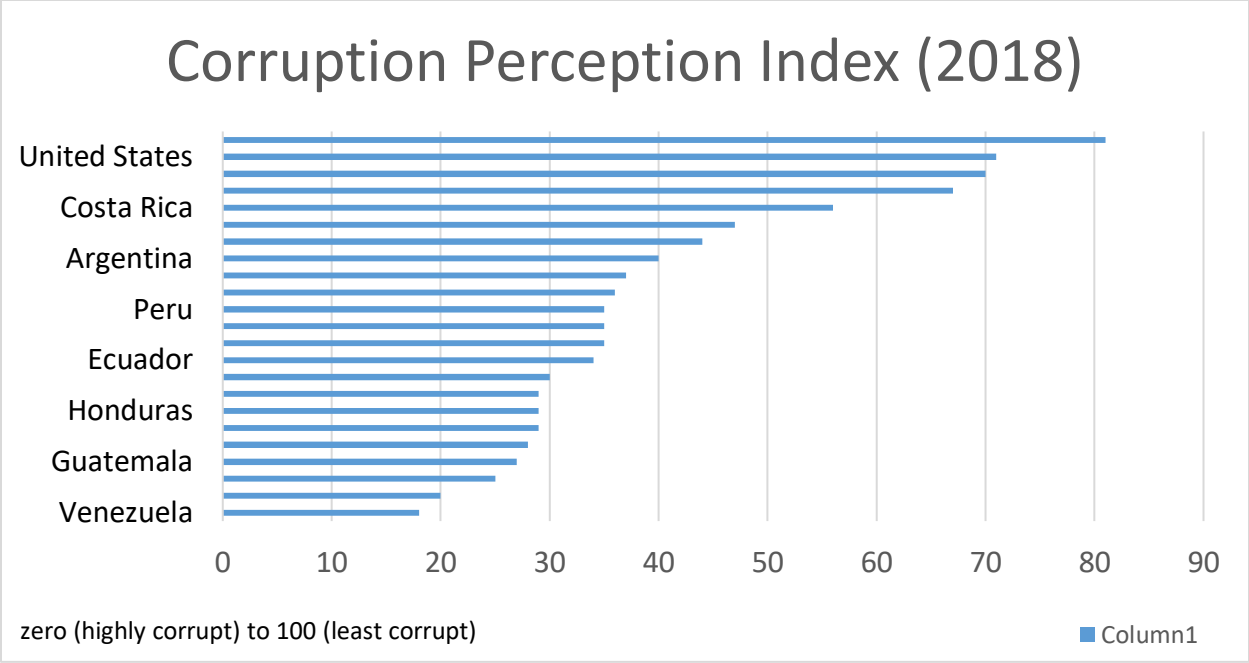


Figure 1: Corruption Perception Index (2018)
Source: Transparency International

Now, why does the level of corruption concern us if we are worried about human rights. First corruption is not a victimless crime. The victims are the poor who do not receive health care, education and other basic services met because tax revenues have been squandered or evaded, because bribes have meant that public officials have given contracts to those who have offered the bribes rather than those who can do the job. With the Covid-19 pandemic affecting every nation, fraud in the procurement of masks, gloves for health workers, or medicines for treating victims translates to more victims and more deaths—and those responsible should be held accountable.

Second because corruption and illicit money is directly linked to drug trafficking, human trafficking and crime. Corruption undermines law enforcement and judiciaries when those responsible for crimes are not held accountable. Two Guatemalan presidential candidates were arrested by U.S. attorneys and tried for drug-related crimes including seeking campaign financing from cartels. That was last year. This year two Mexican defense ministers were arrested for collusion with cartels.

Third, corruption distorts laws, policies, and institutions benefit the powerful at the expense of the broad body of citizens. Finally, corruption undermines the people’s confidence in their government and when those are democracies it diminishes their faith in those democracies.

Multilaterally:

There always has been the view that human rights will be advanced most when norms are accepted multilaterally, when international institutions are accepted to be responsible for their enforcement and where there is multilateral pressure for compliance. That is why I strongly oppose the decision of this administration not to maintain its presence on the UN Human Rights Council. And I should add that despite its dropping off the Council, the U.S. has strongly supported the Council's actions in investigating human rights violations in a variety of countries, including in this hemisphere. However, the U.S. has traditionally been a leader in pressing for the drafting and adoption at the UN of the International human rights covenants.

Adopted in 1966 by the UN, in 1977 President Jimmy Carter signed the International Covenant on Civil and Political Rights, and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights and submitted them, along with the international Convention on the Elimination of all Forms of Racial Discrimination to the U.S. Senate for ratification. The first was finally ratified in 1992 and signed by President George Bush with the U.S. on June 8, 1992. The latter was ratified in 1994.

Similarly, with respect to the use of torture, barred initially after World War II in the Geneva Accords, international and domestic legally binding commitments are contained in the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment. That treaty defines the obligations on state parties, including the United States. The U.S. participated in the Swedish-led drafting group from 1977 until it was finally approved by the General Assembly with the U.S. voting in favor in 1984. President Reagan signed it on April 18, 1988 and the first President Bush submitted it to the Senate for ratification and President Clinton signed the ratified treaty following the Senate's advice and consent on October 21, 1994 followed by the enactment of implementing legislation (18 U.S.C. 2340) making it part of the U.S. Criminal Code.

It was under that statute that federal prosecutors successfully prosecuted the son of Liberian dictator Charles Taylor who was sentenced to 97 years in prison for torture carried out in Liberia. If those actions represent the U.S. being true to the best in its history, there is another, darker history of exceptions where torture and other measures of cruel and inhuman treatment occurred—going back perhaps to the wars against Native Americans, to instances of abuse in Vietnam, to

maintaining relationships during the Cold War with military regimes, some of whom were involved in torture.

So where do we stand today in the aftermath of rendition and “enhanced interrogations” by the CIA in this century, after 9/11, actions which came nearly eight years after the United States became a party to the UN Convention against Torture. The first remedy to the disclosure of those actions by U.S. forces in Iraq and Afghanistan was the adoption in 2006 of amendments to the Army Field Manual in the Detainee Treatment Act prohibiting any member of the U.S. military, but not specifically including the CIA, from using interrogation methods not approved in that manual or inflicting cruel and unusual punishment on anyone in U.S. custody.

In 2015, concern about future administrations prompted Senators Diane Feinstein and McCain to submit an amendment in the National Defense Authorization Act (NDAA), now section 1045 of PL 114-92 to prohibit any U.S. government agency, specifically including the CIA, from using any interrogation methods that would be barred by the Army Field Manual. Which brings me to the issue of impunity. The Torture Convention not only prohibits torture and other cruel and unusual punishment. Article 7 also calls for torturers to be prosecuted or to be extradited for prosecution. I would argue that all countries in the Americas should adopt specific statutes making torturers liable to criminal prosecution.

Finally, the U.S. pressed for the Inter-American Commission on Human Rights (1959); and has helped fund it through the OAS budget. The U.S. also helped in drafting the American Convention on Human Rights, and in signing that convention and directing its officials to urge others to sign and ratify—which helped its coming into being in 1978 along with the Inter-American Court on Human Rights. I should add that while we signed, the U.S., because of the provisions relating to the death penalty and to abortion, has never ratified. The U.S. has supported the OAS in expanding its own investigative capacity and its monitoring of elections in countries in the region, most recently including Bolivia. And I believe the OAS has rightfully garnered credibility in those actions.

Two other multilateral mechanisms aimed at corruption and impunity have been, until recently, supported by the U.S. One, the International Commission Against Impunity in Guatemala (CICIG) worked with the Guatemalan attorney general’s office for a decade—authorized by the UN and by Guatemalan Presidents—every two years--until President Jimmy Morales ousted it after the country’s attorney general with CICIG help indicted his son and another family member.

CICIG helped reduce homicides, dismantle 60 criminal networks, indict, or convict some 300 individuals and officials—up to and including two presidents, a vice president, ministers and corrupt security officials, several ultimately extradited and convicted in U.S. courts. I should add as a postscript that former President Morales currently is under investigation and several of his ministers indicted in relation to some \$20 million in suitcases involving fraudulent procurement. The second, the OAS Mission to Assist in Combatting Corruption in Honduras, actually helped strengthen its attorney general's anti-corruption unit but it too has now been ousted, again, I would argue because of the transactional nature of this administration's foreign policy. Both entities had higher than 70 per cent public approval and offer a unique and highly positive example of multilateral cooperation to confront impunity.

Mass Atrocities and Genocide.

Let me briefly review as well the evolution of policy with respect to mass atrocities and genocide. Different administrations have taken wildly different approaches to the role of human rights in U.S. foreign policy. No administration since World War II would argue that a repetition of the most ghastly human rights violation of modern memory—the holocaust—is acceptable. Yet even on this most atrocious of human rights crimes, the record is mixed. Despite all Presidents and Secretaries of State endorsing its ratification, it took 40 years after UN approval in 1948 for the Genocide Convention to be ratified by the U.S. Senate. Following Senate approval in 1986, President Ronald Reagan finally signed it in 1988. Yet, even after adoption of the Genocide Convention, both Democratic and Republican administrations appeared to hesitate as to the actions to be taken when 800,000 were slaughtered in Rwanda in 100 days or 8,000 executed in Srebrenica, Bosnia or 300,000 massacred in Darfur, Sudan.

In an attempt to promote a consensus international stance to prevent the recurrence of those horrors, Canada and Australia led in conceptualizing, and an international civil society network of phenomenal proportions promoted the Responsibility to Protect, known as R2P. My former boss at the International Crisis Group and former Australian foreign minister Gareth Evans was one of its prime movers and advocates. A special UN world summit in 2005, where I was privileged to address the General Assembly as part of global civil society, adopted the doctrine, which calls for action to respond to “the reality faced by populations at risk of genocide, war crimes, ethnic cleansing and crimes against humanity.” It was supported by then President George W. Bush.

And since then, R2P has been cited by the Security Council more than 50 times and reaffirmed six times in different cases aiming to prevent those crimes from recurring. The triple legs of the R2P foundation, outlined in a strategy in 2009 by the UN Secretary General were:

- **Pillar One** confirms that the primary responsibility lies within the State to protect their own citizens from genocide, war crimes, ethnic cleansing, and crimes against humanity.
- **Pillar Two** affirms the international community's commitment to both assist States in building critical capacities to protect their populations and to assist States under stress before the outbreak of conflict.
- Finally, **Pillar Three** asserts that the international community has the responsibility to take timely and decisive action to prevent and halt genocide, ethnic cleansing, war crimes and crimes against humanity when a State is manifestly failing to protect its populations, either unwilling, unable or complicit.

However, contrary to the common belief that effective measures mean military action, the concept is just the opposite---diplomacy, humanitarian response, special envoys, special rapporteurs, commissions of inquiry, arms embargos, targeted sanctions on responsible government officials, economic and financial sanctions, preventive deployment of military forces—all should be considered first.

Only in the extreme does it involve coercive military force—and then under legitimate authority, proportional, strict adherence to international humanitarian law, vigorous political oversight and demonstrated likelihood to achieve its objectives without producing worse consequences. And when military action does take place, so too must the corollary to the elements of prevention and action, which is the responsibility to rebuild.

Yet even with respect to the most atrocious war crimes and crimes against humanity the level of response from U.S. administrations has been less than adequate, with Syria and Yemen the current sad examples. Under President Obama, and with Samantha Power heading the portfolio in the NSC an atrocity prevention policy was adopted and an inter-agency Atrocity Prevention Board created. Fearing they would disappear under this administration, U.S. human rights groups pressed successfully in the Congress for the passage of the Elie Wiesel Genocide and Atrocities Prevention Act of 2018. <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/1158/text?overview=closed> It was signed into law by President Trump and a new Atrocity

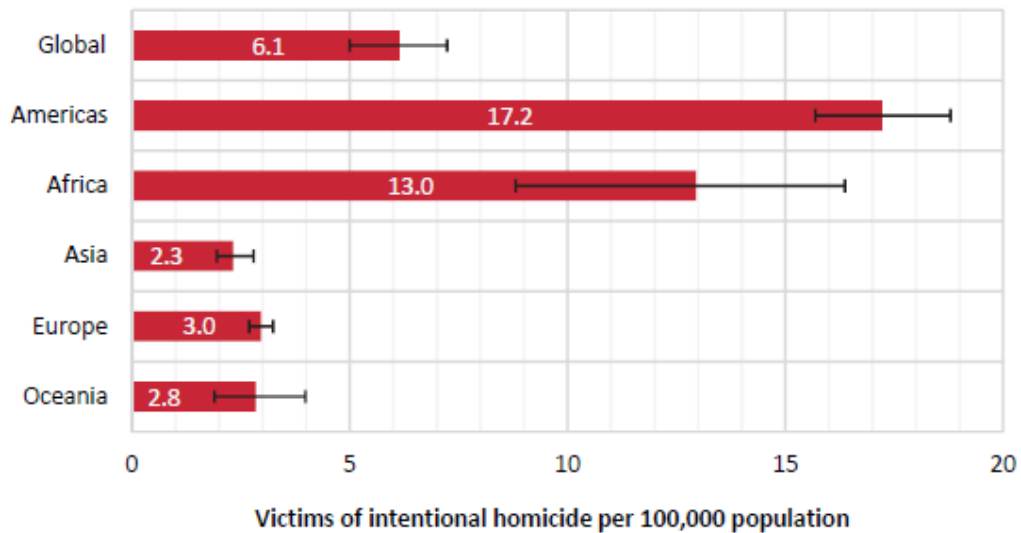
Early Warning Task Force was established. Training was mandated for State and for DoD to recognize the signs of potential mass atrocities.

Conflict and Human Rights:

While few would argue that mass atrocities and genocide constitute the most serious threats to human rights, the Americas has been fortunate in not seeing those mass atrocities at least, since the 1980's in Guatemala. However, what about other violence and killing? Briefly I would argue that traditional armed conflicts have not been a major concern in the Western Hemisphere. However, homicides are a fundamental threat to life and to community wellbeing.

Figures 2 and 3 below point to the uncomfortable reality that murder in the Western Hemisphere is far higher than in any other region of the world. While the rate of 17 per 100,000 may appear low it reflects the murder of 173,000 persons in the region last year.

Homicide rate (victims of intentional homicide per 100,000 population), by region, 2017

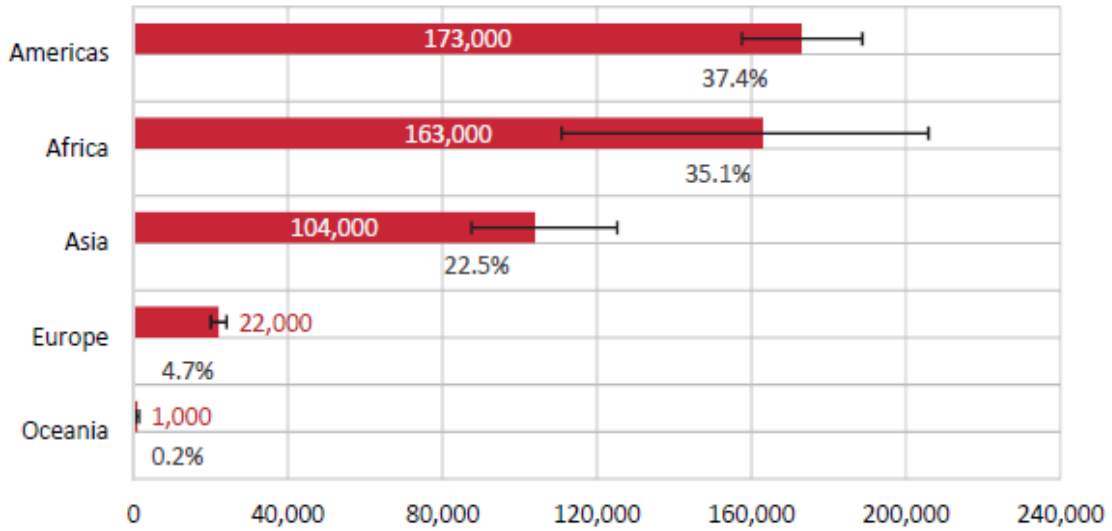


Source: Estimates based on UNODC homicide statistics.

Note: Error bars represent the regional/global sum of lower and upper estimates at the national level.

Figure 2 Homicide rate
Source: Estimates based on UNODC homicide statistics.

Total number of homicide victims, by region, 2017



Source: Estimates based on UNODC homicide statistics.

Note: Error bars represent the regional sum of lower and upper estimates at the national level.

Figure 3: Total number of homicide victims by region, 2017

Source: Estimates based on UNODC homicide statistics

Figure 4 (below) shows the levels of homicides in the ranking by country in the Americas. Again, we should recognize that there is a fundamental failure to provide our citizens with the fundamental right to safety in their homes and on their streets. And we all have a responsibility in addressing that danger. Particularly I would note that the sale and export of guns from the United States serves to fuel those trends.

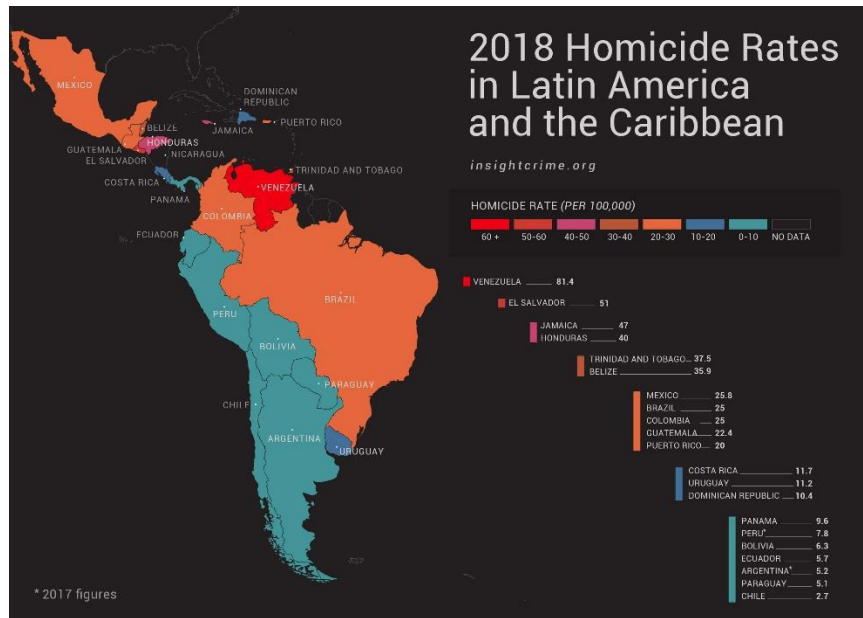


Figure 4: Homicide Rates in Latin America and the Caribbean
Source: Insightcrime.org

Former Crisis Group board member Lord Paddy Ashdown, as UN High Representative in Bosnia-Herzegovina, stated, “In hindsight, we should have put the establishment of the rule of law first, for everything else depends on it: a functioning economy, a free and fair political system, the development of civil society, public confidence in police and courts.” In examining post conflict or transitions from authoritarian to democratic experiences in the Balkans, sub-Saharan Africa, South Asia and Latin America, research has found a profound lack of awareness by the international community about the importance of the rule of law in post conflict situations. Fortunately, that position has changed profoundly—in part thanks to findings by Paul Collier of the World Bank in a study of all conflicts since WWII that a lack of security is a key factor in the fact that nearly half of post conflict reconstruction efforts have failed.

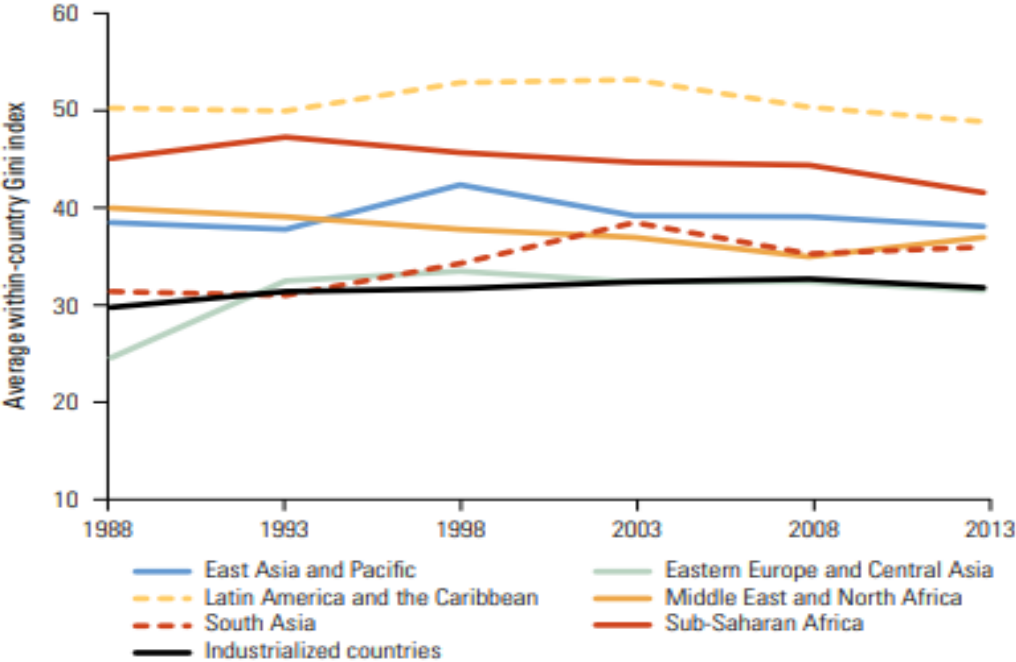
The most persistent flaw was the inability to address citizen safety, and to organize competent, respected police and an independent judiciary. There is still a woeful absence of capacity on the part of the international community in the area of rule of law and a woeful lack of priority in the area of security sector reform. Which I should add is why both CICIG and MACCIH need to be studied and hopefully replicated. There has been greater success in structuring military forces, than in building civilian police forces, promoting respect for the rule of law, requiring

accountability of security forces and constructing impartial judiciaries able to act without regard to the traditional impunity of powerful elites.

Two decades ago, Mexico’s outstanding author Carlos Fuentes told a gathering celebrating the 50th anniversary of the OAS that Latin America was at a moment of unique opportunity. For the first time in his memory, the hemisphere, north and south, shared a perception of the importance of political democracy, economic growth and social justice. He said:

"Sometimes we have had one or two of these values but lacked the third...The cry throughout Latin America (and I would add in Africa, Asia, Europe and here at home) is: we want political democracy, economic growth and social justice. We want them together. And we want them now."

He warned and that warning is still so very relevant today, in the face of angry and frustrated populations in our hemisphere that there is a continued failure to address issues of equity and justice. Figure 5 compares regions in terms of inequity measured by the GINI coefficient.



Source: World Bank calculations based on data in Milanovic 2014; PovcalNet (online analysis tool), World Bank, Washington, DC, <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/>.
 Note: The lines show the average within-country Gini index by region. It is the simple average in the full sample without weighting countries by population. Industrialized countries are a subset of high-income countries. See chapter 2, annex 2B, for the list of industrialized countries.

Figure 5: Trends in the Average National Gini, by Region, 1988-2013
 Source: World Bank based on data in Milanovic 2014

In this new era of rising expectations, the people must be and must see themselves as active participants in their nation's economy and governance. That is what democracy promises them. And they must see that their families benefit from the reforms that we all know are crucial to economic progress and if they do not, if they see no improvement in their lives, they will blame democracy. And who can blame them? Figure 6 compares countries of the region with respect to inequity.

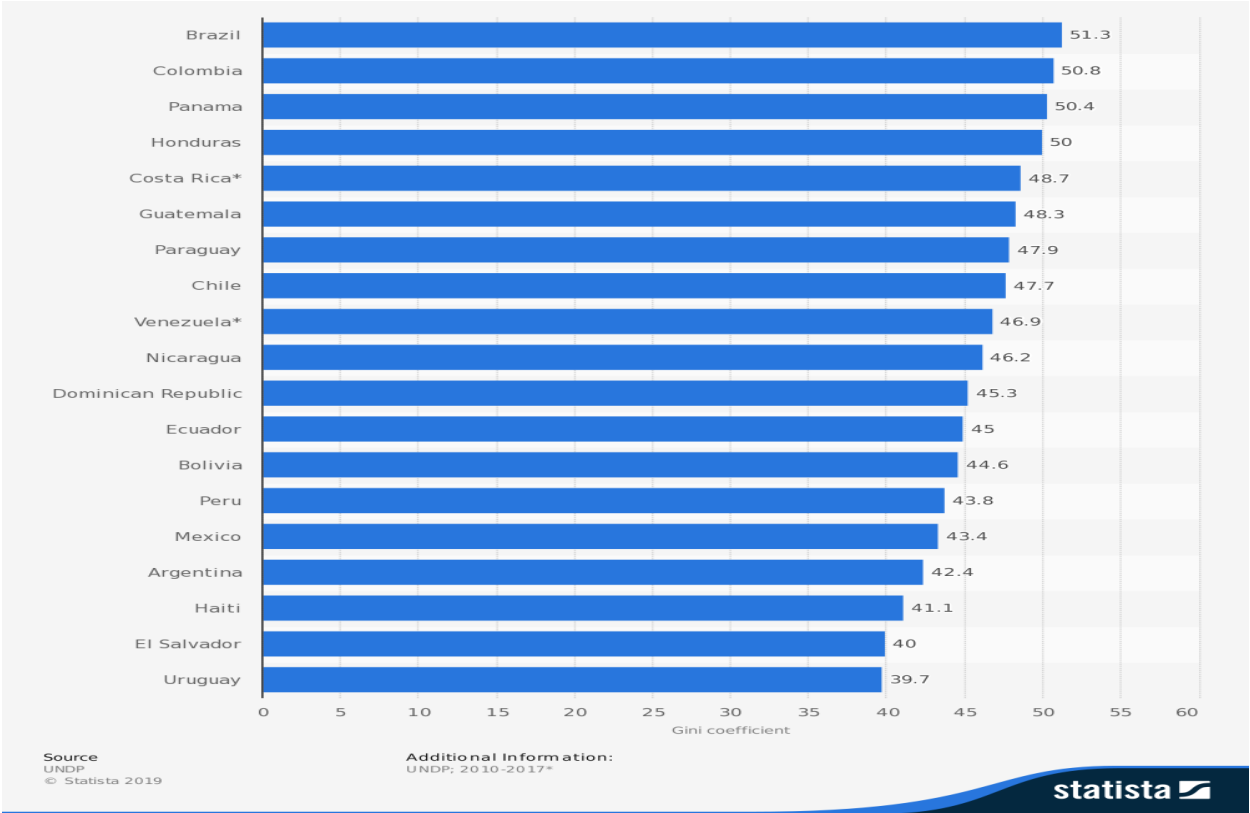


Figure 6: Income distribution inequity based on Gini Coefficient in Latin America as of 2017, by country
 Source: UNDP 2010-2017, Statista

The combination of corruption, violence and impunity are directly linked to the inability to alter the level of income inequality in the hemisphere. And we ignore those realities at our peril.

PANEL 1: OPERATIONALIZING HR AND IHL IN THE AMERICAS AND NON-TRADITIONAL HUMAN RIGHTS CHALLENGES

DERECHOS HUMANOS Y FUERZAS ARMADAS

Dr. Jorge C. Szeinfeld¹
Universidad Nacional de La Plata

El objetivo de las presentes líneas es analizar si existe vulneración de derechos de los integrantes de las fuerzas armadas y, en caso afirmativo, cuáles son los derechos que se reputan vulnerados. En principio focalizaremos los diferentes instrumentos que cuentan nuestras instituciones de protección de los derechos humanos.

Introducción

En el Continente Americano la democracia y los derechos humanos (DDHH) asumieron una posición relevante a partir de la Asamblea General de la OEA de 1990, realizada en Asunción. La democracia, el desarrollo y los derechos humanos son interdependientes y se refuerzan mutuamente. En este sentido, no es menor recordar que son elementos esenciales de la democracia: i) la existencia de instituciones que garanticen la observancia de los DDHH y del estado de derecho; ii) poder ejecutivo periódicamente electo que respete la voluntad popular como

¹ Biografía: Abogado, Especialista en ciencia política, Magister en Inteligencia Estratégica. Doctor en seguridad. En el área de gestión de gobierno es el coordinador ejecutivo del grupo de Trabajo Interministerial para la Implantación del cumplimiento de las obligaciones internacionales en el marco de la Convención para la Protección de los bienes culturales en caso de Conflicto Armado y el Punto Focal de Naciones Unidas, para Argentina en casos de Explotación y Abuso Sexual en Misiones de Paz (SEA). Presidió la Jornada Bilateral en materia de Derecho Internacional Humanitario y Código de Justicia Militar entre Alemania y la República Argentina en junio de 2019 en Berlín, Alemania. En docencia e investigación se desempeña como docente en la Universidad Nacional de La Plata, en la Facultad de Periodismo y Comunicación Social y en la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Catedrático de Derecho Político, Relaciones Internacionales y Derechos Humanos. Ha sido profesor invitado en diversos posgrados de la Universidad Autónoma de Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Universidad Camilo José Cela, Universidad Estadual Paulista de San Pablo (UNESP, Brasil), Universidad San Pablo (USP, Brasil), Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Universidad Metropolitana de México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Ecuador y en seminarios del Colegio Interamericano de Defensa (EEUU) y del Centro de Altos Estudios de la Defensa (Italia). Como parte de su gestión académica es director de la Especialización en Seguridad Ciudadana y de la Maestría en Inteligencia Estratégica Nacional Siglo XXI. Director del Programa Defensa y Seguridad de la Universidad Nacional de La Plata; Coordinador del Programa de Fortalecimiento de Posgrados Brasil – Argentina y Director del Programa de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario de la Universidad de la Defensa, UNDEF que lleva adelante actualmente la Diplomatura universitaria “Asistencia Humanitaria en Emergencias”, y la Especialización de Posgrado en Liderazgo en Asistencia Humanitaria en la Universidad de la Defensa Nacional (UNDEF). Ha publicado más de 10 libros como autor y como colaborador, asimismo en diferentes revistas especializadas a sus temas de Defensa, seguridad y de derechos Humanos.

legitimidad del gobierno; iii) poder legislativo periódicamente electo y pluralista; y iv) poder judicial independiente, existencia de instituciones adicionales de control y mecanismos que garanticen la participación las minorías.

Así entendida la democracia se vincula con la casi totalidad a los derechos humanos, no se limita a los derechos políticos. Además, la democracia como sistema político es el que más adecuadamente garantiza los fines y propósitos del sistema interamericano por promover y garantizar el respeto por los derechos humanos.

En idéntico sentido encontramos doctrinarios como Rafael Nieto Navía que enuncia, entre otras cuestiones, los tres compromisos básicos asumidos por los estados, los cuales podemos enumerar como respetar los derechos y libertades, garantizar su libre y pleno ejercicio y adoptar medidas que permitan hacerlos efectivos. Lo cual solamente es posible dentro de un esquema democrático cabal, no aparente (formal) sino real. El estado democrático es el marco adecuado para que se respeten los derechos fundamentales, si la democracia es nominal (el sistema electoral es aparente, no se previenen ni sancionan las vulneraciones a los DDHH) ese estado tiene características de totalitario.

Identificación de los Instrumentos.

A continuación, identificaré algunos de los instrumentos más significativos en la materia

1) La Carta de la Organización de los Estados Americanos (1948). Se refiere a la democracia como uno de sus pilares, tanto en su preámbulo como en su art. 3d. En este sentido, el preámbulo establece “Ciertos de que la democracia representativa es condición indispensable para la estabilidad, la paz y el desarrollo de la región”, siendo uno de sus propósitos “Promover y consolidar la democracia representativa dentro del respeto al principio de no intervención”.

2) La Resolución 1080 (1991). Establece un procedimiento para defender la democracia cuando sea quebrantada, que incluye una reunión urgente de consulta con los Ministros de Relaciones Exteriores. Se torna aplicable en dos situaciones ante hechos que ocasionen una interrupción abrupta o irregular del proceso político y hechos que ocasionen una interrupción del legítimo ejercicio del poder. El procedimiento se invocó tres veces, Haití en 1991, Perú 1992 y Guatemala en 1993.

3) El Protocolo de Washington (1992). Incorpora un nuevo artículo capítulo III a la Carta de la OEA que dispone que un Estado miembro de la Organización “cuyo gobierno

democráticamente constituido sea derrocado por la fuerza podrá ser suspendido del derecho de participación en los Consejos de la Organización” cuando no se pueda reestablecer la democracia.

4) La Carta Democrática Interamericana (2001). Se destaca la definición integral que proporciona sobre democracia la cual no se agota en elecciones libres o la libertad de expresión. Identifica los elementos esenciales de la democracia como “el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales”, seguido de elecciones periódicas, libres, basadas en el sufragio universal, régimen plural de partidos, separación de poderes. El instrumento menciona en su art.7 al régimen político democrático como una herramienta de acción o el marco necesario para el ejercicio de los derechos, en forma expresa determina que “la democracia es indispensable para el ejercicio efectivo de las libertades fundamentales y de los derechos humanos, en su carácter universal, interdependiente e indivisible.” De igual manera, establece diversos procedimientos de acción, en función de distintas amenazas a la democracia las cuales importan distintos grados de deterioro:

- a) riesgo en el proceso político institucional democrático o en el legítimo ejercicio del poder; el gobierno podría recurrir ante la OEA, el manejo de la crisis se daría mediante visitas y buenos oficios.
- b) alteración del orden constitucional. Aquí cualquier estado miembro o el secretario general podrán convocar a reunión del Consejo Permanente para analizar la situación y tomar las medidas convenientes.
- c) ruptura del orden democrático. Se convoca la Asamblea General a sesión extraordinaria, de constatarse la ruptura democrática y gestiones diplomáticas infructuosas se suspenderá a dicho estado de su participación en la OEA.

5) La Convención Americana: reitera en el Preámbulo “reafirmar su propósito de consolidar en este continente, dentro del cuadro de las instituciones democráticas, un régimen de libertad...fundado en el respeto de los derechos esenciales...”. Su art. 29 indica que “ninguna disposición de la presente convención puede ser interpretada en el sentido de excluir otros derechos y garantías que son inherentes al ser humano o que se derivan de la forma representativa de gobierno”. En su art. 32 “Los derechos de cada persona están limitados...por las justas exigencias del bien común en una sociedad democrática”.

Ahora bien, el esquema mencionado anteriormente se complementa con la jurisprudencia o decisiones de los órganos más importantes del sistema interamericano como es la Corte Interamericana la cual ha hecho su aporte en el ejercicio de su competencia consultiva.

En la Opinión Consultiva OC-5/85 sobre Colegiación Obligatoria de Periodistas, se pronunció sobre el preámbulo, art. 29 y 30 de la Convención Americana afirmando “las justas exigencias de la democracia deben orientar la interpretación de la Convención y en particular de aquellas disposiciones que están vinculadas con la preservación y funcionamiento de las instituciones democráticas”. Asimismo, la Corte debió referirse a los conceptos de “orden público” y “bien común” ya que dichos conceptos habilitan a la limitación de los derechos en una sociedad democrática.

No escapó a la Corte la dificultad de precisar de modo unívoco estos conceptos, pero deja claro que no pueden utilizarse para suprimir derechos o privarlos de contenido, solo podrán ser utilizados como fundamento de limitación si se ajustan a las exigencias de una sociedad democrática que equilibre los intereses y el objeto de la Convención.

En la Opinión Consultiva OC-6/86 sobre la Expresión Leyes en la Convención Americana, se afirmó que “el requisito según el cual las leyes han de ser dictadas por razones de interés general significa que su adopción fue de conformidad con el bien común, concepto que ha de interpretarse como elemento integrante del orden público del estado democrático”. “La democracia representativa es determinante en todo el sistema del que la convención forma parte, es un principio reafirmado por todos los estados americanos en la Carta de la OEA”.

Tomando como referencia uno de los instrumentos de protección universal más importantes en materia de derechos humanos, es decir, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, afirmamos “*una concepción común de estos derechos y libertades a todos los seres humanos*” a fin de asegurar a todas las personas, incluidas las fuerzas armadas, el respeto y garantía de los derechos allí contemplados, independientemente de cualquier tipo de determinaciones: lugar de nacimiento, sexo, profesión, posición económica, entre otras.

El paradigma de los derechos humanos nos brinda un amplio espectro de protección, permitiéndonos analizar y modificar prácticas institucionales, en particular las llevadas hacia el interior de la fuerza. Ello nos permite afirmar que gozan de los derechos en igualdad de condiciones que el resto de los ciudadanos.

En los siguientes párrafos se propone analizar algunos casos que muestran una faceta de la profesión militar desconocida para muchos, en donde se producen vulneraciones a sus DERECHOS.

Luego de entrevistar a hombre y mujeres de la fuerza, se elaboró la siguiente lista con un elenco de derechos considerados vulnerados. El orden obedece a la cantidad de menciones o estadística de la encuesta.

Entre algunas de las cuestiones que las Fuerzas Armadas (FFAA) expresan como violación de derechos, dentro de la profesión militar, se encuentran las siguientes (2019):

- 1) Afectación al Proyecto de Vida: Unidad Familiar:
- 2) Falta de reconocimiento social de la labor que ellos desarrollan
- 3) Falta de Transparencia a la hora de designar los ascensos.
- 4) Abuso de autoridad hacia el interior de la institución.
- 5) Violencia institucional

En particular, se analizará la causal que mayor número de menciones tuvo en 2019, esto es el daño al proyecto de vida.

El daño al proyecto de vida fue abordado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos por primera vez en la sentencia de reparaciones del caso *Loayza Tamayo (Corte Interamericana de Derechos Humanos, 27/11/1998, caso “María Elena Loayza Tamayo”)*. En dicho caso, la Corte Interamericana expuso su propia concepción sobre este instituto jurídico, al establecer que tal daño implica la pérdida o el grave menoscabo de oportunidades de desarrollo personal, en forma irreparable o de muy difícil reparación. En el caso particular de los militares la institución cobra ribetes interesantes.

Sin perjuicio de las diferentes menciones que se realizaron en las entrevistas etnográficas durante el mes de diciembre de 2019, durante el transcurso del 2015 se relevaron diversas áreas de las Fuerzas Armadas en busca de las distintas afectaciones de derechos. Algunas de las entrevistas realizadas en 2015 mostraban las siguientes estadísticas representadas en la Tabla 1 a continuación:



Tabla 1: ¿Qué es lo más difícil de la vida militar?
Fuente: *Libro FFAA en democracia, Ed. Prohistoria ediciones (2015)*

Segregación familiar:

El continuo cambio de destinos o las rotaciones afectan al integrante de las fuerzas armadas y en particular a sus familias, quienes deben permanecer por largos períodos fuera de sus hogares. Sus hijos deben cambiar continuamente de establecimientos educativos con la consecuente problemática de iniciar de cero sus vínculos.

En las descripciones que se realizan podemos identificar como vulnerado el derecho humano al “Proyecto de Vida”, en este sentido ha tenido un gran desarrollo en el ámbito del sistema interamericano (art. 4 Convención Americana).

La Corte Interamericana, aun en los casos en que no ha ocurrido una ejecución arbitraria o una desaparición forzada de personas que es la aplicación tradicional de la figura, atendiendo a un concepto de realización personal de la víctima, ha desarrollado la figura del “Proyecto de Vida”, que *“le permiten fijarse razonablemente determinadas expectativas y acceder a ellas”*.

En el Caso Loayza Tamayo vs. Perú, en su sentencia de reparaciones, dispuso la Corte Interamericana una aceptación limitada del proyecto de vida, en este sentido: En tal virtud, es razonable afirmar que los hechos violatorios de derechos impiden u obstruyen seriamente la

obtención del resultado previsto y esperado, y por ende alteran en forma sustancial el desarrollo del individuo. En otros términos, el “daño al proyecto de vida”, entendido como una expectativa razonable y accesible en el caso concreto, implica la pérdida o el grave menoscabo de oportunidades de desarrollo personal, en forma irreparable o muy difícilmente reparable. Así, la existencia de una persona se ve alterada por factores ajenos a ella, que le son impuestos en forma injusta y arbitraria, con violación de las normas vigentes y de la confianza que pudo depositar en órganos del poder público obligados a protegerla y a brindarle seguridad para el ejercicio de sus derechos y la satisfacción de sus legítimos intereses.

Este proyecto de vida no se cuantifica a raíz de los hechos sobre los cuales se tiene certeza, sino sobre aquellos probables dentro del normal desarrollo del individuo, y cuyo desenvolvimiento fue drásticamente modificado a raíz del hecho constitutivo de la responsabilidad internacional del Estado, modificando “*los planes y proyectos que una persona formula a la luz de las condiciones ordinarias en que se desenvuelve su existencia y de sus propias aptitudes para llevarlos a cabo con probabilidades de éxito*”.

Falta de reconocimiento – descreimiento:

Es una cuestión que afronta Argentina la falta de reconocimiento de sus integrantes de las fuerzas en comparación con otros países latinoamericanos. Las razones o motivos obedecen en cierta medida a la experiencia del pasado, donde la figura de las fuerzas armadas estaba demonizada, estamos refiriéndonos a la década de los 80.

Analizando algunas de las manifestaciones materiales de tal descreimiento podemos encontrar:

- a) los insultos o el temor a llevar el uniforme en lugares públicos,
- b) ciertos gestos públicos del gobierno nacional hacia las Fuerzas Armadas y
- c) el avance de los juicios contra crímenes de lesa humanidad, entre otros.

Violencia institucional:

Los integrantes de las fuerzas interpretan a la violencia que ejercen las instituciones como un amplio conjunto de situaciones que, ejercidas desde espacios públicos, tienen como consecuencia la vulneración de derechos de las personas. Abarca desde la detención “por llegar tarde a las practicas” hasta las formas extremas de violencia como la tortura física y psicológica.

Al hablar de violencia institucional nos referimos a situaciones concretas que involucran necesariamente tres componentes: prácticas específicas (aislamiento, tortura, etc.), funcionarios públicos (que llevan adelante o prestan aquiescencia) y de limitación de autonomía y libertad.

Así llegamos a una primera definición que sirve para delimitar aquellas formas más graves que puede adoptar el accionar de los funcionarios públicos: se trata de prácticas estructurales de violación de derechos por parte de funcionarios pertenecientes a fuerzas armadas.

Al intentar puntualizar de qué hablamos al decir “violencia institucional” debemos enfrentarnos al problema de delimitar estas prácticas: no es lo mismo hablar de un asesinato que de un maltrato verbal. Es por ello por lo que es importante y complejo establecer el alcance de las prácticas consideradas como “violencia”, en tanto se trata de un término polisémico y ambiguo que da cuenta de “acciones tanto individuales como colectivas, organizadas como espontáneas, ritualizadas o rutinarias, legales o ilegales, intencionales o no intencionales”

Reflexión

Si bien la Corte Interamericana no ha tenido oportunidad de expedirse en alguna cuestión vinculada con la vulneración del “proyecto de vida” a militares en función del ejercicio de la profesión, la extensión dada por el organismo internacional a la concepción de “proyecto de vida” es aplicable a la situación de segregación familiar de las familias de la fuerza.

PANEL 2: REFUGEE AND MIGRATION FLOWS IN THE AMERICAS: HUMAN RIGHTS AND HUMANITARIAN PERSPECTIVES

PERSPECTIVAS HUMANITARIAS Y DE DERECHOS HUMANOS DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS Y DE REFUGIADOS EN AMÉRICA.

Miguel Adrián Ramírez González¹
Comité Internacional de la Cruz Roja

Las medidas mínimas que las autoridades sanitarias han sugerido para prevenir el contagio de la COVID son: lavarse las manos frecuentemente; evitar el contacto directo con personas; mantener sana distancia social; cubrirse la boca y la nariz con una mascarilla; al toser o estornudar cubrirse la nariz y la boca con la parte interna del codo; al presentar algún síntoma aislarse y/o reportarse con un médico.

¿Cómo una persona migrante, puede cumplir con estas recomendaciones? Las personas internamente desplazadas, migrantes, solicitantes de asilo y refugiadas están particularmente expuestas a la COVID-19, dadas sus condiciones de vida, a menudo muy difíciles, y su acceso limitado a los servicios básicos como la atención de salud. Las personas civiles desplazadas tienen derecho a refugio, higiene, salud, seguridad y nutrición.

El desafío humanitario que se genera con la migración no es nuevo, y viene desde antes de la COVID-19. Sin embargo, este desafío se agudiza notablemente con la pandemia. Es bien sabido que la migración provoca o puede provocar temor y ansiedad en las sociedades, pero a pesar de esos miedos, no debemos de olvidar que los migrantes son, ante todo, **seres humanos**. Por lo tanto, cada vez que hablamos de migración, no se debe dejar de lado, lo que yo llamo las dos “R”: Razones y Riesgos.

¹ Biografía: Coordinador adjunto del Programa con Fuerzas Armadas y de Seguridad para México y América Central. Estudió Relaciones Internacionales en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, tiene un Diplomado en Educación en Derechos Humanos, por la cátedra UNESCO de Derechos Humanos. Tiene estudios especializados en Derechos Humanos por el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, y por el Centro William J. Perry de Estudios Hemisféricos de la Defensa. En Derecho Internacional Humanitario por el Instituto Internacional de Derecho Humanitario en Sanremo, Italia y por el Comité Internacional de la Cruz Roja. Ha impartido conferencias, talleres, cursos y seminarios en diferentes recintos policiales y militares en México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá, Cuba y República Dominicana. Fue condecorado con la Medalla de Plata de Tercer Grado de la Conferencia de las Fuerzas Armadas Centroamericanas y recibió la distinción militar de Mención Honorífica por parte de las Fuerzas Armadas de Honduras. Actualmente es el Coordinador Adjunto del Programa del Comité Internacional de la Cruz Roja con Fuerzas Armadas y de Seguridad para México y América Central.

Algunas de las Razones por las que se emprenden este tipo de viajes son: desigualdad socioeconómica, falta de oportunidades, el deseo de las personas de reunirse con sus seres queridos que emigraron o el dejar atrás la violencia que condiciona sus vidas en sus lugares de origen, por mencionar solo algunas. Las razones son muy diversas, y tienen un origen que compete en mayor medida a las autoridades políticas. Sin embargo, donde podemos coincidir es que el común denominador que tienen los migrantes son los Riesgos.

El Covid-19 para muchos migrantes representa, en su propia perspectiva, el menor de los riesgos en el camino. La separación familiar, el trauma que genera el viaje, los abusos de todo tipo, la explotación, la muerte o la desaparición, son elementos que forman parte del viaje.

Al dejar atrás sus vidas y emprender una incierta ruta migratoria se encontrarán con riesgos muy diversos: cruzando territorios desconocidos, expuestos a temperaturas extremas, con la falta de atención en caso de sufrir heridas o enfermedades, utilizando medios de transporte inadecuados, ser detenidos, y siendo en numerosas ocasiones; víctimas de abusos, asaltos, explotación, violencia sexual, secuestros, muerte o desaparición durante su camino para buscar, lo que ellos consideran, un futuro mejor.

Muchos migrantes en todo el mundo salen de sus hogares con la siguiente idea: es mejor morir en el camino que quedarme en mi país. Si se considera que la muerte es lo peor que puede pasar, no hay que perder de vista a los familiares de los migrantes. Supongamos que en un patrullaje por la frontera se encuentran con un cadáver, no saben quién es, ni de dónde es, no porta ninguna identificación. A miles de kilómetros de distancia, tal vez en otro continente, familias sufriendo por tener alguna noticia de su familiar, alguien que nadie puede identificar.

Un migrante se considera desaparecido cuando no se consigue establecer el contacto con su familia, aunque esté vivo o si sus restos nunca se hallan o identifican. La desaparición puede ocurrir cuando un migrante elige una ruta riesgosa o cuando es detenido y privado del acceso a la comunicación. Los migrantes o sus familiares pueden optar por no pedir ayuda por temor a los posibles riesgos. Las personas fallecidas en la ruta migratoria suelen ser enterradas sin identificación ni registro de datos. Resulta entonces más difícil que las autoridades los localicen y que sus familiares conozcan su destino o su paradero.

Como saben muchos gobiernos de nuestro continente ante la emergencia sanitaria tomaron la soberana decisión de cerrar sus fronteras, lo cual posiblemente ayudo a frenar la transmisión del virus, pero no así los intentos de las personas migrantes de salir de su país de origen.

Por todo lo anterior, quisiera compartir los siguientes puntos:

1. Vulnerabilidad. Los migrantes aparte de estar expuestos al contagio como cualquier otra persona, muchas veces tienen dificultades para acceder al sistema de salud gubernamental o asistencia humanitaria, y también pueden ser víctimas de la violencia, incluida la discriminación y, por lo tanto, ser excluidos de los servicios. Algo muy claro, presencia de migrantes no genera mayor riesgo de contagio, ellos están expuestos al virus de igual manera que los nacionales de cualquier país.

2. Atender las necesidades de esta población, especialmente de los más vulnerables, es responsabilidad compartida tanto de las autoridades del lugar de origen, tránsito y destino, como de la comunidad internacional. De la misma forma, se debe garantizar el acceso a mecanismos de protección internacional, incluyendo el derecho a la no devolución, independientemente de su situación migratoria.

3. Información, información, información. Hay una necesidad de proporcionar a los migrantes interesados información precisa sobre COVID-19, su prevención, los servicios disponibles para ellos en ambos lados de la frontera, así como otros datos importantes que les permita tomar una decisión informada sobre la conveniencia de continuar su viaje o suspenderlo temporalmente.

4. Es muy importante fortalecer las medidas de prevención de contagio tanto en los lugares de tránsito como en albergues, en centros de detención y centros de cuarentena habilitados para personas deportadas. Las autoridades y los encargados de la administración de estos lugares deben implementar medidas especiales de higiene y desinfección e informar de casos sospechosos de contagio para que las autoridades de salud puedan implementar los protocolos establecidos para la prevención y el tratamiento de la COVID-19.

5. Los Estados pueden implementar medidas para restringir la propagación de la pandemia, incluyendo revisión o exámenes médicos previo al ingreso a sus territorios y/o el establecimiento de cuarentenas. Esas medidas, sin embargo, no pueden negar a los migrantes la oportunidad de solicitar asilo ni deberían dar lugar a una devolución hacia un territorio donde hay riesgos reales de vulneración de sus derechos fundamentales (como el derecho a la vida, o a no ser víctima de tortura u otros malos tratos).

6. Las preocupaciones de salud pública no justifican el uso sistemático de la detención de personas migrantes. La detención, por razones de salud, debe realizarse por el menor tiempo

posible y como medida de último recurso. Asimismo, los niños, niñas y adolescentes (separados o con sus familias) no deben ser detenidos, ni otras personas que estén en mayor riesgo (como personas adultas mayores o con enfermedades). Los centros de detención son un espacio propicio para la propagación/contagio del coronavirus, por lo que es ideal evitar el incremento de los privados de la libertad.

7. Uso de la fuerza: la Policía y las Fuerzas Armadas tienen la responsabilidad de actuar en todo momento respetando los derechos humanos de todas las personas. La vida, dignidad e integridad son derechos que no pueden suspenderse ni siquiera en estados de crisis como la actual pandemia. En cualquier circunstancia, el uso de la fuerza siempre debe darse de manera excepcional y únicamente como el último recurso bajo el criterio de absoluta necesidad cuando, a través de otras medidas, no ha sido posible controlar la situación. Para el caso específico de los migrantes, es importante entender su vulnerabilidad especial ante esta crisis.

Hace un par de años (2018) se adoptó el Pacto Mundial para la Migración Segura, Ordenada y Regular en Marruecos, donde la gran mayoría de los países del mundo acordaron ser parte de este esfuerzo. En este documento expresan muchos avances que se derivan de años de discusiones, pero quisiera resaltar algunas ideas:

- Es crucial que los desafíos y oportunidades de la migración internacional nos unan, en lugar de dividirnos y se plantea que haya un entendimiento común, responsabilidades compartidas y unidad en el propósito.
- Es un fenómeno mundial y no se va a acabar, la tendencia es que aumente, así que los Estados no pueden enfrentarlo de manera individual.
- El Pacto mundial es la primera piedra, pero no es el objetivo final

Por lo anterior, el Comité Internacional de la Cruz Roja, dentro de los objetivos que tiene el pacto insta a los Estados en los siguientes temas:

a) Comprometerse a trabajar juntos para prevenir y abordar la difícil situación de los migrantes desaparecidos y sus familiares;

Si una persona desaparece:

- Los familiares tienen derecho a ser atendidos dignamente, a participar y ser informados sobre la búsqueda y a que sus necesidades psicológicas y jurídicas sean atendidas.

- Las autoridades tienen la responsabilidad de realizar procesos de búsqueda e identificación mediante una coordinación regional entre los Estados concernidos.
- Los familiares de las personas migrantes fallecidas tienen derecho a que sus restos les sean entregados.

b) Evitar la detención de personas, por la única razón de su condición migratoria, así como poner fin a la detención de niños, niñas y adolescentes migrantes.

En este sentido, la detención debe ser una medida excepcional, debe ser el último recurso, y tendría que ser una decisión para cada caso individual, evitando detenciones innecesarias; la detención sistemática no debe utilizarse como medio de disuasión o castigo; las consideraciones humanitarias y de respeto a los derechos de los migrantes no se contraponen con las preocupaciones legítimas de seguridad nacional de los Estados. Se buscarán medidas alternativas a la detención de grupos vulnerables: niños, niñas, adolescentes no acompañados, comunidad LGBTI. La detención de refugiados y los que solicitan asilo debe ser evitada.

Respetar las obligaciones del Derecho Internacional, en particular el principio de Non – Refoulement (Sin devolución). Sobre este principio, las personas que salen de sus países además de enfrentar sus respectivas dificultades, una preocupación tal vez mayor es que los dejen entrar y/o quedarse en el país de destino. Los Estados tienen el derecho de regular la entrada de extranjeros a su territorio, o de regresarlos a sus países de origen. Sin embargo, esta prerrogativa no es absoluta. La Evaluación de este principio, debe ser individual y no colectivo. (Para proteger los derechos fundamentales, los Estados desarrollaron el principio de no devolución, que protege a cualquier persona de ser transferida, deportada, expulsada, de una autoridad a otra cuando hay una base sólida para creer que la persona está en peligro al regresar a su país de origen por causa de su raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social o de sus opiniones políticas.) Lo que respecta al uso de la fuerza, debe ser una última opción, se debe de regir bajo los principios básicos sobre el empleo de la fuerza y las armas de fuego para los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley.

La migración es un tema que ocupa uno de los primeros lugares de la agenda internacional, y al parecer no terminará pronto, por lo que sigue representando un desafío de seguridad para los Estados, pero no debe de verse solamente desde una perspectiva de seguridad, sino que las

características humanitarias deben de estar implementadas en todas las políticas estatales previstas para la migración y más en tiempos de pandemia.

Finalmente, quiero compartir un párrafo que se publicó el año pasado, y que invito a reflexionar con profundidad: “La irregularidad de la salida, la entrada o la estancia de una persona en un Estado no puede constituir un delito penal y, por lo tanto, no debe ser objeto de legislación penal o similar; y que el uso del término “ilegal” como calificador de personas refuerza la criminalización, discriminación y deshumanización de todos los migrantes, cualquiera que sea su situación migratoria”. Principios Interamericanos sobre los Derechos Humanos de todas las Personas Migrantes, incluidos los Refugiados, los Apátridas y las Víctimas de la Trata de Personas.

REFUGEE AND MIGRATION FLOW IN THE AMERICAS
HUMAN RIGHTS AND HUMANITARIAN PERSPECTIVES FROM HIAS

Lecture delivered by Melanie Nezer¹
HIAS

Thank you for including me in this event. I'd like to start by telling you a little about myself and HIAS, the organization where I work. I started as an attorney working with people seeking asylum and visas to come to the USA. From there I became policy director in Washington, working through the Bush and Obama administrations on immigration and refugee policy. Over the last four years, I have been more in management roles at HIAS.

HIAS² is the oldest refugee and immigration organization in the world; we were founded in New York in the 1880s by Jewish Americans welcoming Jewish refugees and immigrants to the United States. Today we have 1400 staff in 16 countries around the world. In the Americas, we are in the U.S., México, Costa Rica, Panamá, Colombia, Ecuador, Perú, Aruba, Guyana, and Venezuela.

One of our key areas of service is legal protection and assistance, including border monitoring. In border areas, we communicate with law enforcement and the military to help make sure asylum seekers are protected. We also help asylum seekers apply for legal status and advise immigrants about their rights. We also work on economic integration, to help people have the resources they need to get by and make sure families can survive. Another area of focus for us is community mental health. We have psychologists and social workers to help asylum seekers and migrants, so they recover and rebuild their lives. Preventing gender violence and helping victims is another focus area for us, as we have seen increased domestic violence during COVID-19. We also provide orientation about food assistance, water, and sanitation in many areas. We advocate

¹ Melanie Nezer is Senior Vice President, Public Affairs for HIAS, the global Jewish organization for refugees. HIAS provides services to refugees in 16 countries, including Peru, Ecuador, Colombia, Venezuela, Guyana, Aruba, Panama, Costa Rica, and Mexico. Melanie and her team are responsible for presenting HIAS to the world and creating powerful and sustained public support for our work and for refugees, with the goal of achieving just and humane global refugee and asylum policies and ensuring that people receive the support they need to rebuild their lives. Melanie is an immigration attorney and has provided pro bono legal assistance to detained asylum seekers at the US-Mexico border, and has visited many refugee communities around the world. Her 2019 Ted Talk, "The Fundamental Right to Seek Asylum," has been viewed over 1.8 million times

² For more information about the history and stories: <https://www.hias.org/>

for fair and humane immigration and asylum laws and limiting the use of detention of asylum seekers.



Illustration 1: HIAS Across the Globe

In the Americas, the main populations we work with are Venezuelans, Colombians, and people seeking asylum along the U.S.-México border. Most people who have left Venezuela are in Colombia, Perú, Chile, Brazil, and Bolivia. Some are trying to return from Colombia to Venezuela, not because of COVID-19 (the virus is everywhere), but because the economic crisis caused by the pandemic has made it very hard to survive.

At the U.S.-México border, 25,000 asylum seekers are waiting in México; they are in terrible circumstances with very little or no support. There are over 1,100 reports of kidnapping, rapes, and extortion. This situation is not necessary – it is happening because U.S. policies have kept asylum seekers from waiting in the U.S. for their cases to be decided.

In April and May 2020, HIAS conducted a rapid needs assessment among our program locations in the Americas, Caribbean, Africa, and the Mediterranean to collect information about the immediate and changing needs of displaced people worldwide during the pandemic. The results are published on our webpage in English, Spanish, and French. We talked to 800 people in the different countries. What we found was that prior to COVID-19, 17% of the people we serve struggled to find food; now it is 74%. Before COVID-19, 25% could not find shelter; now 64%

have trouble finding shelter. Related to water and sanitation before COVID-19, 25% had problems accessing water, and now it is 64%. There is also a large increase in inability to access health care³

Basic Needs

“Many people think that they are going to die, but more from hunger than disease.”
-Displaced woman, Venezuela

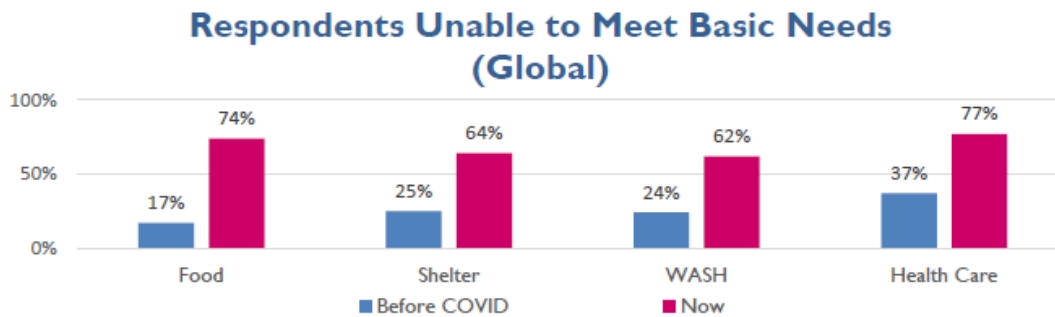


Illustration 2: Research Results

Some of the coping mechanisms refugees and migrants are using are eating a few times per day, buying cheap food, receiving food from other people, delaying rent and utility payments, collecting rainwater, and using over-the-counter products to treat medical needs. Most of the support they have comes from family members, neighbors, and from Non-Governmental Organizations (NGOs)

In normal times, HIAS is very focused on helping people obtain the skills they need to survive in the long term, but during COVID-19, we are getting people cash and food to survive. Our focus now is to keep people alive.

During COVID-19, lost income has increased illegal work. The borders are closed, and access to asylum is reduced or eliminated. Social distance measures prevent many types of workers from doing their jobs. Some countries that allocate resources for refugees now are using

³ For more information about the research results: https://www.hias.org/sites/default/files/hias_-_assessment_of_emergency_and_protection_needs_-_covid-19_situation_-_english_-_updated.pdf

these resources to help their citizen population, which is important but also leaves refugees and migrants with few services or support. Quarantine measures also increase domestic violence while limiting opportunities to reach help. And keeping asylum seekers in detention during this time is inhumane and exposes these people unnecessarily to COVID-19. To address some of these challenges, we have developed remote services including case management and mental health services online, meeting with clients remotely or by phone, establishing counseling and group sessions online or on apps, and increasing information about how to reduce transmission, how they can have access to what they need.

COVID-19 and HIAS’ Programmatic Adaptations

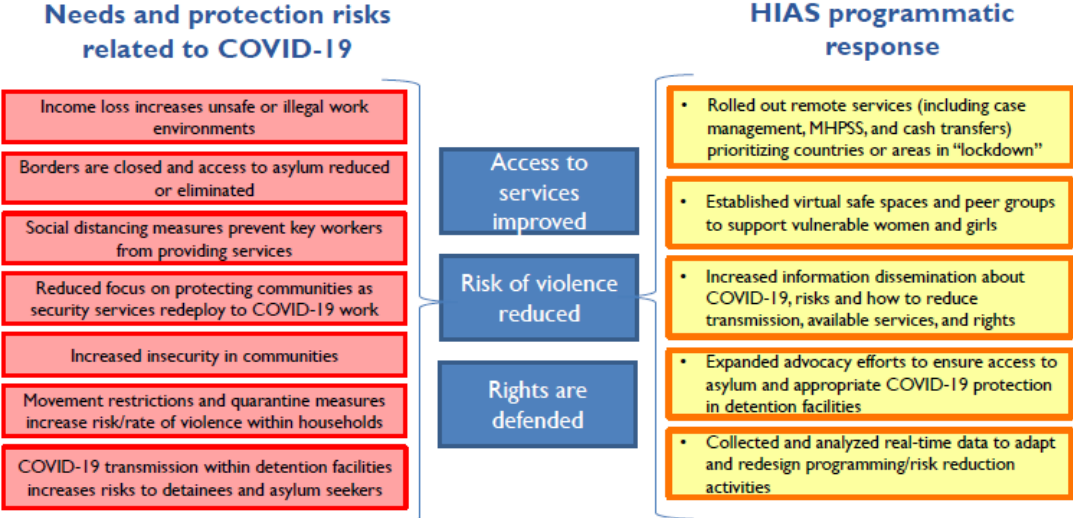


Illustration 3: HIAS programmatic response

It’s critical to always remember that immigrants and refugees are just people. They have lost everything and are looking for some help from those of us who are lucky to be sheltered and safe. It is dangerous to spread fear about people who are migrants and refugees and to talk about them like “the others.” In the U.S., many migrants and refugees are essential workers during this pandemic. And everywhere, the vast majority of refugees and migrants are looking for safety for their families and just want to be able to work and survive.

PANEL 3: ROLE OF THE ARMED FORCES AND "MANO DURA" IN PUBLIC SECURITY: HUMAN RIGHTS AND HUMANITARIAN PERSPECTIVES

EL PAPEL DE LAS FUERZAS ARMADAS Y LA "MANO DURA" EN LA SEGURIDAD PÚBLICA: PERSPECTIVAS HUMANITARIAS Y DE DD. HH.

Mr. Adam Isacson¹
Washington Office on Latin America (WOLA)

La Oficina en Washington de Asuntos Latinoamericanos (WOLA por sus siglas en inglés) se fundó como grupo de derechos humanos en 1974. Hoy trabajamos varios temas como seguridad y defensa, seguridad ciudadana y migraciones entre otros asuntos. Como ejemplo puedo decir que llevo veinticinco años estudiando la política de seguridad de los Estados Unidos y las relaciones cívico-militares en América Latina. En esta ocasión se tratará el tema del uso de las fuerzas armadas para funciones de seguridad interna. También se discutirá lo que ha pasado durante los últimos dos años en los que hubo mucha turbulencia política y, por supuesto, la pandemia de este año. Ambas situaciones han impactado las relaciones cívico-militares.

El control civil de las fuerzas armadas es un campo de estudio que empezó en los años 50. Es un principio básico de la democracia y un fundamento de los estudios de las relaciones cívico-militares. Cuando yo empecé a trabajar con estos temas, la idea de democracia controlada por líderes civiles elegidos se estaba estrenando, o reestrenando. Gran parte de la región estaba haciendo transiciones desde dictaduras militares hacia gobiernos civiles elegidos. En la lámina 1

¹ Adam Isacson has worked on defense, security, and peacebuilding in Latin America since 1994. He now directs WOLA's Defense Oversight program, which monitors U.S. cooperation with Latin America's security forces, as well as other security trends. Isacson accompanies WOLA's Colombia program on peace and security issues. This country has been a central focus for Isacson's Defense Oversight work, as Colombia has been the primary recipient of U.S. security assistance in the Western Hemisphere since the early 1990s. Monitoring U.S. aid, and advocating for peaceful resolution to Colombia's long armed conflict, has led him to visit Colombia more than 70 times. He has done work in 24 of the country's 32 departments. Since 2011, Isacson has also focused on border security. He has visited the U.S.-Mexico border about 20 times and has also completed field research along nearly the entire border between Mexico and Guatemala. Before coming to WOLA in 2010, Isacson worked on Latin America demilitarization at the Center for International Policy (CIP). There, he joined with Latin America Working Group and WOLA in creating a longstanding project that monitors U.S. military assistance to the region. With contributions from WOLA, that project continues at CIP, covering the whole world, as the Security Assistance Monitor. A prolific writer and coder, Isacson has produced over 250 publications, articles, book chapters, and policy memos over the course of his career. He has created several websites, from blogs to standalone web apps. He hosts WOLA's podcast, Latin America Today. He speaks to about 20 audiences per year, from universities to grassroots gatherings to government agencies. He has testified eight times before the U.S. Congress. At the start of his career, in the mid-1990s, Isacson worked on the Central America Demilitarization Program at the Arias Foundation for Peace and Human Progress in Costa Rica. Isacson holds an M.A. in International Relations from Yale University and a B.A. from Hampshire College.

puede verse como se encontraba la región. En casi cada país el jefe de estado era un General o un Almirante



Ilustración 1: Países con gobiernos militares en 1979

En esa época de transición había muchos textos sobre el “control objetivo / subjetivo”, las prerrogativas militares y las culturas divergentes entre civiles y militares. Es complicado cuando en una democracia hay un poder civil elegido, pero lento y a veces caótico, coexistiendo con una fuerza militar jerárquica, pero bien disciplinada y con el monopolio del uso legítimo de la fuerza. Esta complejidad es la que ha inspirado tantos estudios en la academia.

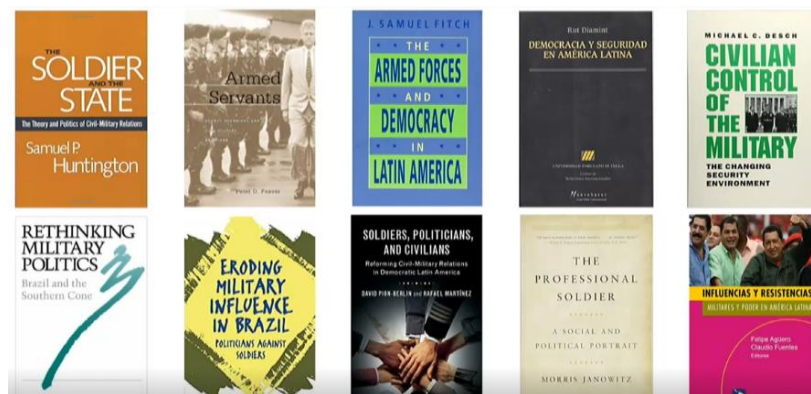


Ilustración 2: Estudios sobre las democracias y las relaciones cívico-militares

Hubo un momento esperanzador para la democracia en los años ‘90 y 2000. Durante los primeros años de transición se tomaron pasos para fortalecer la democracia: ministros civiles de

defensa, más control presupuestal en los Congresos y en las instituciones civiles, más respeto y rendición de cuentas sobre los derechos humanos—y la creación o fortalecimiento de fuerzas policiales civiles.



Ilustración 3: 1980-2000 momento esperanzador para la democracia

Esto ha pasado en un ambiente en el cual hay escasez de amenazas tradicionalmente “militares” — defensa externa / conflicto armado. Esas amenazas son las que normalmente se han utilizado para mantener una fuerza militar grande. Cada año el Comando Sur hace su lista de las amenazas potenciales de la región. No todos los temas presentados en la lista requieren el liderazgo de una fuerza militar. Para un ciudadano latinoamericano cotidiano la amenaza más importante sería la inseguridad ciudadana y las pandillas. Esto ha creado interrogantes sobre porque dirigir tantos recursos a los militares cuando ellos no son la agencia líder para trabajar con estas amenazas, aunque se reconoce que son entidades de apoyo para las agencias responsables.

Las **amenazas regionales** mencionadas en la declaración anual ante el Congreso del Comando Sur: **¿Cuántas son tradicionalmente militares?**

- Redes delincuenciales transnacionales
- Extremismo violento y reclutamiento para ISIS e otros
- Financiamiento del terrorismo
- Trata de personas, especialmente de "special interest aliens"
- Migración descontrolada
- Inseguridad ciudadana
- Pandillas
- Narcotráfico
- Desastres naturales
- Inestabilidad de Venezuela
- Espacios no gobernados
- China, Rusia, Irán, y Corea del Norte
- Actividades de la inteligencia cubana

Ilustración 4: Amenazas regionales

Mientras tanto, durante los últimos treinta o cuarenta años, los líderes civiles han dejado un vacío de conocimiento y de instituciones fuertes para garantizar la seguridad. Han dejado solos a los militares enfrentando varias de esas amenazas. Hay todo un sector de seguridad que necesita fortalecerse para que el estado pueda ofrecer seguridad ciudadana.



Ilustración 5: El sector de seguridad: los civiles apenas llegaron

En muchas ocasiones cuando se piensa en “seguridad ciudadana” se piensa solamente en los que llevan uniforme y portan armas, pero ellos son solo una parte de lo que se requiere para garantizar la seguridad. De hecho, algunos países han fracasado en la reforma o la creación de fuerzas de policía fuertes, bien dotadas y con la confianza de los ciudadanos.

Existen sistemas de justicia y de investigación que son necesario para tratar con crímenes y delitos que ocurren sin que haya testigos. También hay grupos que siguen las redes y los flujos de finanzas y activos, hay detectives, cortes y sistemas penitenciarios. Estos sistemas tampoco se han fortalecido lo suficiente durante estos años de transición. Esto incluye a países como Estados Unidos que no ha fortalecido su sistema judicial penal.

Esto también ocurre con las entidades de control oficial como es el inspector general o asuntos internos, organismos que deben estar manteniendo altos estándares de conducta y apoyando a los agentes y soldados honestos y eficaces.

El “sector de seguridad”, llamémoslo así, también tiene un componente no gubernamental. En Estados Unidos y en muchos países hay periodistas, medios de comunicación y ONG haciendo

veeduría, pero de ellos son pocos los que realmente tienen mucho conocimiento en temas de defensa como:

- el uso de recursos
- la evaluación de amenazas
- la naturaleza de la realidad operativa

Todos juegan un papel importante, pero se necesita un conjunto de todos si falta un componente disminuye la probabilidad de tener buenos niveles de seguridad en un país con buen apego al estado de derecho. Los civiles han dejado *caer la pelota*, como decimos en inglés y esto se refleja en las encuestas que indican que la ciudadana tiene mayor confianza en las instituciones militares que las civiles. Dos bancos de datos fiables son *Latinobarómetro*² en Chile y LAPOP³ de Vanderbilt University en EE. UU. Sus datos han reflejado una brecha importante entre la confianza en las fuerzas armadas y el gobierno. Esto puede ser una buena noticia para las fuerzas armadas, pero tal vez no lo es ya que las fuerzas armadas deben estar protegiendo y sirviendo a una patria cuyos gobernantes son competentes y que gozan de la confianza de la ciudadanía.

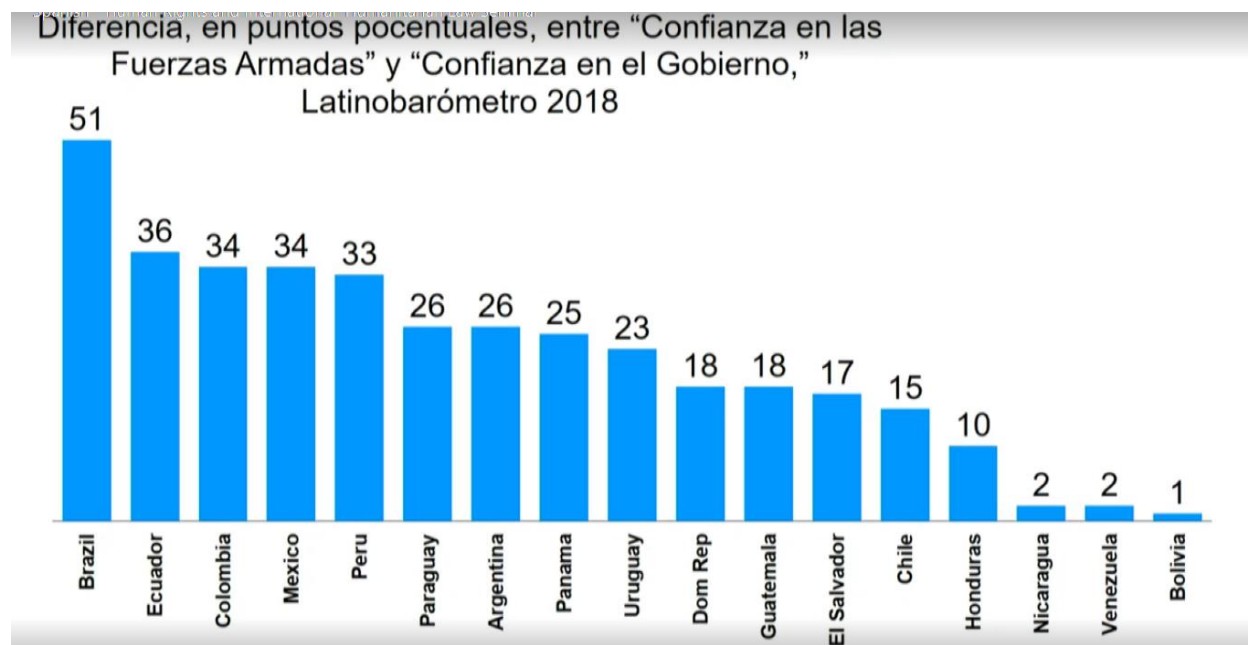


Ilustración 6: Diferencia en puntos porcentuales entre confianza en las Fuerzas Armadas y confianza en el Gobierno Latinoamericano 2018

Fuente: <http://www.latinobarometro.org>

² Latinobarómetro: Opinión Pública Latinoamericana. <https://www.latinobarometro.org/lat.jsp>

³ LAPOP: Latin American Public Opinion Project. <https://www.vanderbilt.edu/lapop/>

Pero esta brecha de confianza ha generado el uso incrementado de las fuerzas armadas en misiones que corresponden a policías. Gran parte de la población está preocupada por la delincuencia y la inseguridad. Mientras la policía es vista como desbordada o incompetente, los líderes civiles envían a los militares a las calles. Esto no es inconstitucional y en casi todos los países este papel es visto como legal, pero excepcional. Aunque cada vez más se está convirtiendo en la realidad cotidiana.

¿Dónde se está incrementando la participación de las fuerzas armadas en la seguridad interna? En este momento, en casi todos los países. En gran parte de la región vemos a militares ejecutando nuevos papeles de seguridad interna, que los ponen en contacto diario con sus ciudadanos. También vemos propuestas para darles estos nuevos papeles.

Solamente en los últimos dos o tres años, antes de la pandemia, se han visto varios ejemplos. Por mencionar algunos (en orden alfabético) tenemos el caso de Argentina en la frontera durante el gobierno de Macri. En Bolivia antes de la salida de Evo Morales ya se veía militares en las fronteras y erradicando la coca. En Brasil en las fronteras y las favelas y últimamente muchos oficiales activos y retirados en ministerios civiles del gobierno (11 de 26 ministros son de origen militar). En Colombia desde el inicio del conflicto en los años '50 - '60 hay mucha mezcla entre los papeles ejecutados por los militares y los policías. En El Salvador, Guatemala y Honduras la lucha contra las pandillas involucra unidades militares específicas. En Guatemala hubo un movimiento para tartar de retirar las fuerzas armadas de la seguridad interna y moverla hacia un Ministerio Civil de Defensa, pero eso perdió su momento durante el gobierno de Jimmy Morales. En México aumentó el despliegue militar contra el crimen organizado durante el gobierno de Felipe Calderón. Durante el gobierno de López Obrador se ha creado una nueva Guardia Nacional; además hay militares construyendo el aeropuerto en Ciudad de México y el Tren Maya en Yucatán. En Nicaragua y Venezuela el grueso de los abusos a los derechos son cometidos en mayor instancia por la policía y grupos paramilitares, pero pocas veces por las fuerzas armadas. Las fuerzas armadas se han politizado mucho apoyando el régimen de Maduro o al Sandinismo en Nicaragua. En Perú no se percibe tanto papel de los militares en la seguridad pública fuera de los estados de excepción o de sitio. Hay propuestas para que las fuerzas armadas patrullen en las calles de la ciudad, pero las mismas no han prosperado.

¿Cuáles son los riesgos de mezclar estos papeles? La línea entre lo militar y policial se está borrando en muchos países. En EE. UU., y en muchos países, si se le preguntara a un líder civil

¿cuál es la diferencia ente un militar y un policía? no sabrían dar una respuesta contundente. La respuesta que yo daría de manera general es que un militar busca defender una nación de amenazas a través del combate y utilizando máxima violencia para debilitar al enemigo. Un policía debe servir y proteger a la población con un uso mínimo de la violencia. Esta es una diferencia que se está perdiendo en muchos países por falta de entendimiento y por la presión de hacer algo en contra de la delincuencia. Hemos visto políticas de mano dura e incremento de las fuerzas militares en la antidelinuencia y los resultados no han sido espectaculares, las tasas de homicidio no han bajado.

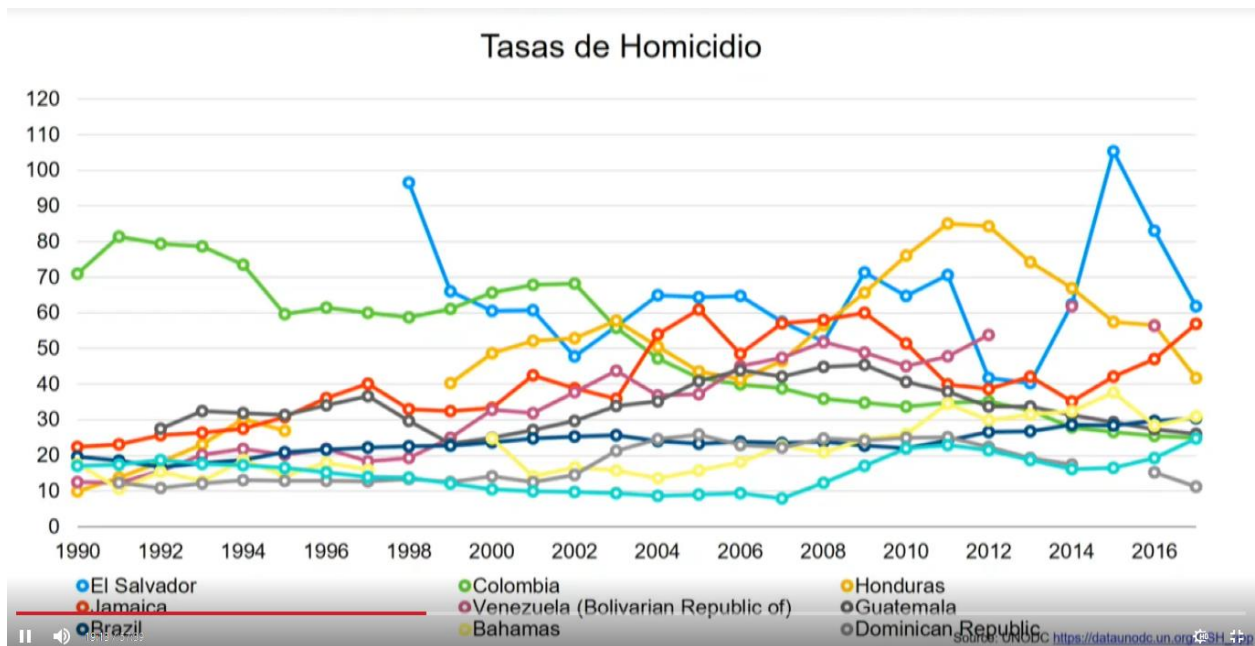


Ilustración 7: La mano dura no ha funcionado
 Fuente: https://dataunodc.un.org/GSH_app

Un caso en el cual si han bajado los homicidios es en Colombia donde se enfrentaban a una insurgencia. También han tenido un declive temporal en las tasas de violencia, esto puede verse cuando hay cierto equilibrio entre los grupos criminales, aunque estos equilibrios son débiles. Combatir el crimen organizado es más difícil que combatir una insurgencia. Esto es porque una insurgencia busca matar soldados, tumbar el estado, hacer emboscadas. Sin embargo, la delincuencia organizada prefiere sobornar, penetrar, lograr control a nivel local para que las fuerzas locales pierdan eficacia.

¿Por qué debemos preocuparnos por eso? Parece que en todos los países que tienen ejército las fuerzas militares están en una misión eterna de apoyo a la seguridad. Se envía militares a controlar los desbordamientos de violencia como por ejemplo en motines. En la ciudad de Los

Ángeles los militares brindaron apoyo durante los disturbios por las protestas, pero se retiraron unas semanas después cuando la situación estaba más controlada. La salida debe tener, idealmente, una fecha límite, pero eso no se ve en los despliegues de América Latina. Frecuentemente se envía a las fuerzas armadas para controlar las protestas sociales y esto pone a los militares a enfrentarse a sus ciudadanos. Las personas acostumbran a manifestarse pacíficamente, pero siempre hay un grupo, que suele ser menos del 1%, que es violento. Eso requiere una táctica muy cuidadosa para respetar el derecho a expresarse mientras se mantiene el orden. Se requiere adiestramiento para trabajar la situación en forma desescalada y la formación militar no es para este fin. Por otra parte, algunos presidentes civiles utilizan los militares para tomarse fotos rodeados de ese cuerpo con la intención de enviar un mensaje a los medios sociales, muchas veces cuando tienen que anunciar algo que es impopular o es una respuesta a una protesta.

El ambiente cívico militar ya estaba enrareciéndose en el área. Hay que reconocer que los militares tienen capacidad logística y de personal para atender un desastre natural como huracanes, terremotos fuertes, desplegar tropas para rescate, entregar comidas o medicinas, montar albergues, mantener orden y prevenir saqueos. Eso normalmente pasa por espacio de unas semanas hasta que pueden entregar la ciudad a las autoridades civiles competentes y las fuerzas armadas vuelven a sus cuarteles. Pero el COVID no es un desastre natural normal, está afectando todo el país por un tiempo indefinido.

¿Cómo la pandemia puede llegar a impactar las relaciones cívico-militares? ¿A dónde nos lleva esto? Algunos dicen que volveremos a las dictaduras militares de los años '70; yo no creo que eso sea así. Pero con la brecha que existe entre la confianza pública hacia los militares contra la confianza pública hacia los civiles es casi inevitable que darán más funciones a los militares. Hay más líderes populistas que enrarecerán el ambiente aún más. Proliferan democracias tuteladas⁴, los líderes civiles elegidos tienen un límite, no pueden ir más allá sin la aprobación de los altos mandos. Una democracia tutelar es un paso atrás en la democracia.

⁴ El término democracias tuteladas o vigiladas lo utilizó Adam Przeworski

USO DE LAS FUERZAS ARMADAS EN TAREAS DE SEGURIDAD PÚBLICA Y LOS DERECHOS HUMANOS

Presentación del Dr. William Godnick⁵
William J. Perry Center for Hemispheric Defense Studies

Esta presentación se enfocará en un marco más amplio que el de los derechos humanos; más bien se basará en el estado de derecho del cual forma parte el concepto de los derechos humanos. Consideren reflexionar sobre tres aspectos:

- 1 ¿Qué habrá después del despliegue de las fuerzas armadas en tareas de seguridad interna?
- 2 ¿Qué impacto positivo, negativo o mixto tiene esta situación sobre la gobernanza de los países a corto y largo plazo?
- 3 ¿Estamos haciendo esto a solicitud de los gobiernos elegidos democráticamente a través de las elecciones? ¿Qué se está dejando de hacer, en el ámbito de la seguridad nacional, por estar destinando recursos económicos y humanos para estas tareas?

En los medios de comunicación en Estados Unidos hay una narrativa vieja o desgastada al describir los acontecimientos que vemos en el hemisferio como un retorno de los militares al poder. Esto no es una realidad, hay militares trabajando en estas tareas de seguridad pública por solicitud

⁵ Dr. William 'Bill' Godnick joined the Perry Center as Professor of Practice in September 2016 after a career as Public Security Program Coordinator for the United Nations Regional Centre for Peace, Disarmament and Development in Latin America and the Caribbean leading technical assistance programs on conventional arms control, nonproliferation, forensic ballistics, private security regulation and armed violence reduction strategies. Prior to that, Dr. Godnick worked as a Senior Policy Advisor for Latin America with the British organization International Alert. During that time, his efforts focused on supporting the Office of the Vice President of Colombia in building a coalition of government agencies, multinational and state-owned extractive industry, and civil society for the implementation of the Voluntary Principles on Security and Human Rights, a multi-stakeholder code of conduct guiding company and security forces operations in conflict zones. Dr. Godnick holds a BS in International Business from San Francisco State University (1992) and an MA in International Policy Studies from the Middlebury Institute of International Studies at Monterey (1997). In 2010, he completed his PhD from the Department of Peace Studies at the University of Bradford in the United Kingdom. His doctoral dissertation was titled "An examination of the impact of voluntary weapons collection programs on citizen security in Latin America." Dr. Godnick is currently an adjunct professorial lecturer at the American University School of International Service and has taught graduate and undergraduate courses in global and Latin American politics, in English and Spanish, at the Middlebury Institute of International Studies at Monterey, California State University Monterey Bay and Barry University in Miami, Florida. Dr. Godnick currently leads the Perry Center's academic offerings in Human Rights and the Rule of Law and Caribbean Defense and Security and provides support to the Strategy and Defense Policy and the Countering Transnational Threat Networks courses. He has lived in the Bahamas, Bolivia, Chile, Colombia, El Salvador, Guatemala, Honduras, and Peru and worked in more than 20 countries in the Western Hemisphere. His current research focuses on the strategic use of social media in the defense and security sectors.

de las autoridades debidamente constituidas. Esto se hace porque hay contextos complejos donde las autoridades políticas solicitan la participación de las fuerzas armadas.

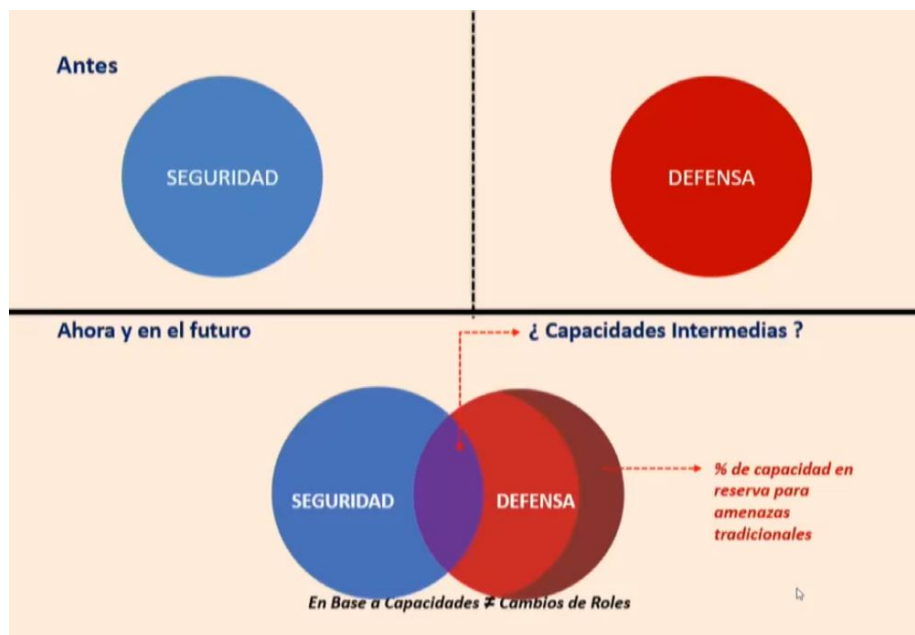


Ilustración 8: Seguridad y Defensa dos puntos de vista diferentes

Los que estuvieron en Centro América en los años ‘90 recordarán el *Tratado Marco de Seguridad Democrática en Centro América*. Con el mismo se intentó crear un muro de contención entre la seguridad policial y la defensa proporcionada por las fuerzas armadas con dos conceptos principales: uno que las fuerzas armadas deberían ser dirigidas por autoridades civiles, como presidentes y ministros, y dos que las fuerzas armadas deben dedicarse a las tareas no directamente vinculadas a la seguridad nacional. Esta era la teoría, pero en la práctica casi nunca se pudo implementar en su totalidad. Nos encontramos con un espacio ‘entre medio’ donde se requieren capacidades ‘intermedias’, donde las amenazas, problemas y desafíos sobrepasan la capacidad de las fuerzas policiales, pero no son netamente de naturaleza militar. Por lo tanto, hay que insertar el estado de alguna u otra manera: a veces militarizar la policía y a veces ‘policinando’⁶ las fuerzas armadas o creando un ente híbrido como por ejemplo la Guardia Nacional en México. Esta Guardia Nacional sigue el sistema de otros países como pueden ser los Carabineros de Chile o la Gendarmería en Argentina que es una fuerza intermedia.

⁶ En esta conferencia se utiliza el término ‘policinando’ para referirse a la acción de dar funciones y características de la policía a las fuerzas armadas

El desafío se refleja en la pregunta ¿qué se está dejando de hacer por estar dedicando recursos militares a la seguridad pública? Los presupuestos no crecen, así que la pregunta es ¿qué porcentaje de capacidad se mantiene en reserva para las amenazas tradicionales como las insurgencias o enfrentamientos con fuerzas vecinas? -que gracias a Dios tenemos pocos. Lo que si vemos es que en las funciones que realizan las fuerzas armadas de este hemisferio lo que menos hacen es combatir o enfrentar otros grupos armados estilo militar. Algunos de los más jóvenes han participado en enfrentamientos armados contra otros estados ya que han ido a Iraq, pero a lo que se dedican mayormente es a desastres naturales, control de fronteras, operaciones de paz y seguridad ciudadana. ¿Qué tanto por ciento del presupuesto militar se dedica a la formación, equipamiento y doctrina de estas otras misiones? y ¿Cuánto se dedica a la misión original de prepararse para la guerra contra un actor externo? Esto es una pregunta para la cual no tengo respuesta y varía por cada estado.



Ilustración 9: OSV-Otras Situaciones de Violencia

El gran desafío que tenemos es que nuestros países no se encuentran en conflicto armado internacional o interno, pero tampoco tenemos situaciones de paz. Nos encontramos en esas situaciones que se conocen como OSV (Otras Situaciones de Violencia) que requieren alguna

respuesta, pero no cruzan el umbral hacia una respuesta militar totalizante. Estas situaciones las ven los actores políticos como ocasión para llamar las fuerzas armadas a combatir el crimen organizado fuertemente armado, diferentes tensiones internas o disturbios. También participan en situaciones con niveles de organización internos que provocan aumentos en los arrestos, suspensión de algunos derechos y garantías (como pueden ser la libre asociación o circulación), eventos que sobrepasan las capacidades policiales. Esto actos ocurren en tiempo real y en tiempo digital. Lo que empieza como una protesta legítima puede ser aumentado por un autor digital que ni siquiera tienen que estar en el país generando información falsa y llamando la atención de diferentes actores violentos en cuestión de minutos. Esto requiere una acción inmediata, pero con muy poca certeza sobre el origen y la naturaleza de todos los actores que están participando en estos disturbios. Esto es un desafío tanto para las agencias policiales como militares.



Securitización: Etiquetar un tema de interés público como una amenaza existencial y de esa manera justificar la toma de medidas de emergencia o fuera de lo vías normales en términos políticos y/o de políticas públicas – securitización, militarización, etc.

Michael C. Williams, 'Words, images, enemies: securitization and international politics,' en *International studies quarterly*, nº 47, 2003, ps. 511–531.



Ilustración 10: La 'securitización' como proceso intersubjetivo
Fuente: Michael C. Williams, *International Studies Quarterly*⁷

El desafío es que una vez se determina que un problema político, social o económico es un problema de seguridad entonces se 'securitiza', bien sea a través del discurso o a través de acciones concretas. Una vez que se llama la policía o a las fuerzas armadas para insertarse en el espacio se

⁷ Michael C. Williams, "Words, images, enemies: securitization and International politics" *International Studies Quarterly* 47, no.4 (December 2003): 511-531

hace un desafío de mediano y largo plazo que no necesariamente tiene ruta definida o curso de acción completo. El público va a reaccionar y eso genera una dinámica no previsible y tiene consecuencias que deben pensarse como actor político. Una vez se ‘securitiza’ se crea una expectativa entre la población.

Pion-Berlin (2016)
Military Missions in Democratic Latin America

Nuevas misiones o misiones no tradicionales dependen de la compatibilidad entre la naturaleza de la tarea y las fortalezas de las fuerzas militares.

Fortalezas generales de las fuerzas castrenses:

- ✓ Cobertura geográfica nacional
- ✓ Activos pre-existentes y pre-pagados (equipos/soldados)
- ✓ Capacidades logísticas y de ingeniería
- ✓ Capacidades por tierra, mar y aire (ciber????)
- ✓ Cadena de mando vertical

Below the list are six circular icons representing different military or organizational entities.

Ilustración 11: Misiones militares en la democracia de Latinoamérica
Fuente: Pion-Berlin⁸

Pion-Berlin dice que las misiones no tradicionales dependen de la compatibilidad dentro de la naturaleza de la tarea y las mismas fortalezas que tienen las fuerzas armadas. La hipótesis es que la decisión de insertar las fuerzas armadas en una tarea no tradicional depende de un análisis de los criterios y sus capacidades.

Lo que hemos visto es que las fuerzas armadas ya están desplegadas en tareas de seguridad ciudadana. En el caso de Chile, los Carabineros no tenían algunos desafíos tácticos y normativos frente a la situación a la que se enfrentaban. Tenían personas protestando de manera legítima y personas antisistema generando más problemas. En el caso de Perú generalmente no hay presencia militar en la seguridad pública, pero las fuerzas armadas siguen participando en emergencias nacionales por remanencias de Sendero Luminoso. En Bolivia las fuerzas armadas no participaron en la represión por el fraude electoral contra el partido de Evo Morales. En Brasil, con un sistema

⁸ David Pion-Berlin, *Military missions in democratic Latin America* (US: Palgrave Macmillan, 2016)

de seguridad descentralizado, se ven las fuerzas armadas en las favelas y en la protección de centros de rehabilitación y cárceles. En Paraguay un grupo del Comando Rojo de Brasil cruzaron el río, sobrepasaron la policía, robaron varios millones de dólares y regresaron por el río. La capacidad de las fuerzas armadas para reprimir o responder esta situación fue muy difícil por temas de doctrina y temas de estar encuartelados; esto llama la atención sobre cómo nos organizamos como sistemas de seguridad y defensa frente a las nuevas amenazas. En Ecuador se llamó a las fuerzas armadas para responder a las propuestas de grupos indígenas protestando por el precio del combustible. Las protestas sociales del sector rural llegan a la ciudad y se llama las fuerzas armadas para mantener el orden. En Colombia está el caso de los guerrilleros que atacaron la academia policial matando a varios cadetes. En el contexto de conflicto armado que vive Colombia con la FARC, ELN y con la mezcla de los grupos armados y bandas criminales la pregunta es ¿se considera un blanco legítimo para un grupo armando una academia policial? La pregunta se hace desde un contexto de Derechos Humanos o Derecho Internacional Humanitario. En Honduras se decidió que es imposible responder a la criminalidad con el sistema policial existente y se necesita una institución paralela para enfrentarlo. En República Dominicana apoyan al patrullaje con zonas que coordinan con la policía nacional, las fuerzas armadas multiplican la capacidad de la seguridad pública. En México tienen la Guardia Nacional que es una fuerza intermedia, esto se está observando para conocer las fortalezas y debilidades de este modelo.

En EE. UU. la Guardia Nacional realiza actividades de apoyo en la frontera, sin responsabilidad del uso de la fuerza y bajo el mando del gobernador y no del presidente. También durante el 11 de septiembre participaron de manera temporal en los aeropuertos para general confianza en el sistema de aviación. Ambas son acciones temporales en tiempo y espacio, pero muestran que en EE. UU a veces también se tiene la necesidad de utilizar el instrumento militar en las fuerzas de seguridad internas. Algunos temas para reflexionar son:

- Permanencia del instrumento militar en el tiempo y el espacio
- Interacción con el dominio cibernético
- ¿Militarizamos a los cuerpos policiales?, ¿‘policializamos’ a las fuerzas armadas? ¿hay otras alternativas más allá de las Guardias Nacionales, Gendarmerías o Carabineros?
- Con el estatus quo estamos viendo ¿estamos invirtiendo los recursos necesarios en doctrina, entrenamiento, equipamiento y monitoreo?

PANEL 4: HUMAN TRAFFICKING IN THE AMERICAS

COMBATING HUMAN TRAFFICKING IN THE AMERICAS: 2020 TIP REPORT FINDINGS

Lecture delivered by Dr. Kathleen M. Vogel¹
Arizona State University

Good afternoon! My name is Kathleen Vogel and I am glad to have some time to share with you today a bit about what the 2020 *Trafficking in Persons Report* found with trafficking trends in the Americas and hope it can be informative and helpful to you.

The purpose of my talk today is to give you some background on the annual *Trafficking in Persons Report*, which includes an assessment of anti-trafficking trends and efforts across the Americas. Human trafficking is a global crime, and its definition is the use of force, fraud, or coercion to exploit a person for profit; it involves both sex and labour trafficking. Estimates of the prevalence of this crime vary because it is largely a hidden crime. In 2000 the Palermo Protocol was passed, which was the first international treaty to define and focus on human trafficking as a crime; currently there are 174 parties to the Protocol (and it is the 20th anniversary of the Protocol this year).

The U.S. government established the Trafficking Victims Protection Act (TVPA) in 2000, which created the State Department's Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons, which was also mandated by the U.S. law to create and release the annual *Trafficking in Persons (TIP) Report*; this report assesses country efforts around the world to combat trafficking. One of the unique features about the *TIP Report* is that the United States is also assessed as one of the 188 countries—this involves not only listing accomplishments, but also pointing out the various areas where the United States needs to improve in its efforts to combat human trafficking. In the *TIP*

¹ Biography: Kathleen M. Vogel, Ph.D., is Professor and Deputy Director in the School for the Future of Innovation in Society at Arizona State University in Tempe, AZ. From 2016-2018, she served in the U.S. Department of State as a Jefferson Science Fellow in the Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons. She served as co-editor (with Elzbieta Gozdzia, Georgetown University) of a special issue of the *Journal of Human Trafficking* published spring 2020 entitled "Palermo at 20: A Retrospective and Prospective," <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/23322705.2020.1690117>. Also, with Mary Ellison, Vogel has published *Human Trafficking Trends in the Western Hemisphere* (Washington, DC: William J. Perry Center, National Defense University, June 2020), http://williamjperrycenter.org/sites/default/files/publication_associated_files/Human%20Trafficking%20Trends%20in%20the%20Western%20Hemisphere.pdf

Report, countries are ranked and placed on one of four Tiers (Tier 1, Tier 2, Tier 2 Watch List, and Tier 3). Briefly, Tier 1 means the country meets minimum standards under the TVPA—not that the country has no trafficking problem; the United States is ranked Tier 1, but the U.S. narrative in the *TIP Report* lists many things that need continued work and attention. Tier 2 means countries not meeting minimum standards but working on trying to meet them and there is tangible evidence of doing so. Tier 2 Watch List means that countries are not meeting minimum standards and either the absolute number of victims is very significant or significantly increasing and/or there is a failure to provide evidence of increasing efforts to combat trafficking. Tier 3 means that countries are not trying/not working on the problem. The Tier 3 ranking comes with a stick—aid restrictions—not providing U.S. government nonhumanitarian, nontrade-related foreign assistance. In addition, the President may determine to withhold funding for government official or employee participation in educational and cultural exchange programs for certain Tier 3 countries. Consistent with the TVPA, the President may also determine to instruct the U.S. Executive Director of each multilateral development bank and the International Monetary Fund to vote against and use his or her best efforts to deny any loans or other uses of the institutions’ funds to a designated Tier 3 country for most purposes (except for humanitarian, trade-related, and certain development-related assistance). It is possible to get a waiver for these aid restrictions, but the President of the United States has to sign off on the waiver and there is a lengthy bureaucratic process to obtain a waiver. These tier assessments are based on standards listed in the U.S. Trafficking law (TVPA), but these are also embodied in the Palermo Protocol, so countries that have signed up to the Palermo Protocol should see the assessments as being based on what they have agreed to do as a state party to Palermo. The *TIP Report* does not compare countries against one another; it compares them against their own efforts from the previous year. Moreover, countries are expected to show increasing efforts from year to year.

Here we see a map of the 2020 *TIP Report* country rankings for the Western Hemisphere region. Green =Tier 1; Yellow=Tier 2; Orange =Tier 2 Watch List; Red=Tier 3. The reporting year for the 2020 report is from April 1, 2019 to March 31, 2020 (it is useful to note that the end of the reporting period was just prior to the critical phase of the pandemic in the western hemisphere).



TIER PLACEMENTS
■ TIER 1 ■ TIER 2 ■ TIER 2 WATCH LIST ■ TIER 3

Image 1: 2020 TIP Report Rankings, Western Hemisphere
 Source: U.S. Department of State, Trafficking in Persons Report²

In our next table, we can look at the statistics of the data on prosecutions, convictions and victims identified during the period 2013-2019 in the Western Hemisphere Region. Overall, over time, you can see a general trend of an increase in prosecutions, convictions, and victims identified across the region as reported from data provided by foreign governments; however, it is useful to note that the number of convictions dipped in 2019 in the Western Hemisphere.

² U.S. Department of State, *Trafficking in Persons Report*, p. 61, <https://www.state.gov/reports/2020-trafficking-in-persons-report/>

YEAR	PROSECUTIONS	CONVICTIONS	VICTIMS IDENTIFIED	NEW OR AMENDED LEGISLATION
2013	1,182 (207)	446 (50)	7,818 (3,951)	4
2014	944 (67)	470 (63)	8,414 (2,014)	5
2015	1,796 (83)	663 (26)	9,661 (2,118)	6
2016	1,513 (69)	946 (24)	8,821 (109)	2
2017	1,571 (139)	969 (114)	10,011 (2,139)	1
2018	1,252 (72)	1,017 (177)	11,683 (2,370)	0
2019	1,324 (101)	843 (34)	12,352 (273)	0

The above statistics are estimates derived from data provided by foreign governments and other sources and reviewed by the Department of State. Aggregate data fluctuates from one year to the next due to the hidden nature of trafficking crimes, dynamic global events, shifts in government efforts, and a lack of uniformity in national reporting structures. The numbers in parentheses are those of labor trafficking prosecutions, convictions, and victims identified.

Table 1: 2013-2019 Data in the Western Hemisphere Region
Source: U.S. Department of State, Trafficking in Persons Report³

As for trafficking trends in the Americas, we see the following patterns over the past five years: (1) Human traffickers exploit domestic and foreign victims in sex and labor trafficking [note: trafficking is not necessarily a crime of movement, but can occur within towns, cities, and households]; (2) vulnerable groups include women, men, children, indigenous persons, LGBTI persons (especially transgender individuals), persons with disabilities, and migrants (documented and undocumented); (3) observers reported an increase in the number of Venezuelan migrants identified as trafficking victims and concerns about migrants in general as a vulnerable population; (4) vulnerability of individuals from Central and South America, particularly El Salvador, Guatemala, Honduras, and Venezuela; traffickers exploited some of these victims along Mexico’s southern border; border regions are vulnerable to high instances of trafficking.

We also see the additional trends in the Americas of: (1) Communities near mining were vulnerable to sex and labor trafficking; (2) the United Nations (UN), international organizations, NGOs, and the media reported increased participation by organized criminal groups in trafficking; forced criminality involving drug production and trafficking, robbery, extortion, murder, and other acts of violence also evident in some countries; (3) family members facilitate the trafficking of young women and children; (4) child sex tourism remains a problem and continues to expand,

³ U.S. Department of State, *Trafficking in Persons Report*, p.61, <https://www.state.gov/reports/2020-trafficking-in-persons-report/>

especially in tourist areas, with child sex tourists arriving mostly from the United States and Europe.

Also, we can look at some notable accomplishments in the Americas in 2020. In the category of Prosecution efforts: (1) In the Bahamas, authorities investigated 16 potential traffickers, 11 for sex trafficking investigations and five for labor trafficking, compared to two new investigations in 2018 and 11 to 15 investigations annually in the preceding six years. Authorities reported initiating two prosecutions for sex trafficking during the reporting period, compared to one initiated in 2018; (2) police in Suriname reported initiating eight investigations (seven for sex trafficking of both adults and minors, and one for labor trafficking of adults), an increase from three investigations in 2018 and 10 in 2017. The labor inspectorate reported investigating a case of potential labor trafficking. The government reported 18 convictions for human trafficking in 2019 compared with convictions of seven traffickers in 2018 and three in 2017; (3) Mexico prosecuted more traffickers (522) than in the previous year; also, in several convictions, Mexico issued lengthy sentences, with penalties ranging from 22 years to 53 years imprisonment; (4) Costa Rica successfully prosecuted and convicted child sex tourists in 2019.

In the Protection category, the following accomplishments occurred: (1) In Bolivia in 2019, the national police organized eight training sessions reaching more than 400 police officers from around the country on the use of the police victim identification manual, and the Ministry of Labor conducted 145 inspections in areas with a high prevalence of trafficking, compared to zero in 2018; (2) in an effort to mitigate future exploitation, the Colombian government approved birthright citizenship to 45,000 children born in Colombia after 2015 to Venezuelan parents; (3) in Ecuador, judges sought reparations for victims in eight of the nine convictions, totaling \$1.28 million; (4) the Peruvian government significantly increased its capacity to provide specialized services to child trafficking victims. It acquired four new properties, refurbished them with support from a foreign donor, and opened new specialized shelters for child trafficking victims in the Cusco, Lima, Loreto, and Puno regions.

Under Prevention efforts, governments achieved the following: (1) In Brazil, the Labor Secretariat continued to quarterly publish the dirty list or *lista suja*. The list identifies individuals and businesses responsible for using slave labor, which may amount to trafficking, in their supply chain. Listed businesses could not access credit by public and private financial institutions; (2) Costa Rica and Nicaragua, in cooperation with the United States and other international partners,

denied entry to registered sex offenders; (3) the Ministry of Labor in El Salvador started restructuring its labor inspectorate to broaden both the prevention and eradication of child labor, and began planning new schedules for labor inspections in 2020 focused on child labor targeted at hotels, night clubs, and bars where sex trafficking of minors may occur; (4) Guatemalan authorities developed a virtual reality video game for adolescents and children to learn about the dangers and prevalence of trafficking crimes.

In spite of these accomplishments in the region, there are ongoing challenges to combat human trafficking. For example, there are weaknesses in the anti-trafficking laws of governments in the region that hindered their compliance with the 2000 UN TIP Protocol. There are also weak law enforcement efforts in several countries consisting of: (1) Poor coordination between police and prosecutors; (2) slow judicial systems; the COVID-19 pandemic caused a suspension of activity in some judicial courts; (3) several governments have yet to convict a trafficker; (4) lack of training and procedural guidelines for judges and prosecutors hindered successful convictions; (5) in some countries, convicted individuals: could appeal their sentences, did not serve time in prison or were paroled, received suspended sentences, or received lesser penalties—all of which significantly limited the deterrent effect of conviction against traffickers.

There are also continued weaknesses in law enforcement, for example: (1) Lack of law enforcement on labor trafficking; (2) corruption and official complicity in trafficking crimes remained significant concerns, inhibiting law enforcement action, creating an environment of impunity, and decreasing the likelihood of victim reporting. In addition, governments also struggled with victim identification: although most governments had standard operating procedures and training for front line officials, concerns remained on the effectiveness of their implementation and application, especially with vulnerable populations, such as migrants and adults in commercial sex; (2) efforts to identify victims and address forced labor remained inadequate; (3) data collection and management also varied within countries; all countries need a unified, comprehensive database to ensure proper identification and tracking of victims and for victim case management.

There are also ongoing challenges with victim services: (1) The range, quality, and timely delivery of trafficking-specific services varied across the region and service providers reported a shortage of funding for victim services, including emergency shelters; (2) governments often relied on civil society, including faith-based organizations, to fill gaps on protection services, without

providing meaningful support to these organizations; (3) insufficient protection and reintegration efforts make many victims vulnerable to re-exploitation. In the Prevention area there were also weaknesses: (1) Governments had taken few targeted measures to reach the communities most vulnerable, e.g., indigenous persons, LGBTI individuals, and migrants; (2) many governments did not have (or did not have adequate) regulations monitoring or enforcing labor recruitment agencies; (3) many governments need stronger labor inspection systems; (4) several governments struggled from a lack of financial and human resources that hampered their ability to implement their national action plans.

This ends the summary of trafficking trends in the Americas as reflected in the 2020 *TIP Report*.

TENDENCIAS DEL TRÁFICO HUMANO EN EL HEMISFERIO

LTC Jose Luis Roman¹
92nd Military Police Brigade PRARNG Ft Buchanan, PR

La definición de las Naciones Unidas en el protocolo sobre la Trata del 2014² es básicamente sencilla y en la que se indica lo siguiente:

- a) ES LA CAPTACIÓN, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad
- b) LA CONCESIÓN o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación.
- c) ESA EXPLOTACIÓN incluirá, como mínimo:
 - 1. la explotación de la prostitución ajena u otras formas de explotación sexual, los trabajos o servicios forzados, la esclavitud o las prácticas análogas a la esclavitud, la servidumbre o la extracción de órganos

¹ BA en Artes y Educación, MA. en Seguridad, Defensa y Cooperación de IADC. Estudios especializados en: Curso Avanzado de Antiterrorismo de “El Paso Police Intelligence Center” (EPIC). Curso de Seguridad Nacional y Física FT. Buchanan, PR. Human Traffic Specialist del EURO Police Federation Center areas de Kosovo, Macedonia, Serbia y Montenegro. Curso Human Smuggling & Human Traffic Specialist, de NATO, Grafenwohr, Alemania. Specialist in Human Rights & Human Traffic del Joint Implementation Comity (JIC) Pristina, Kosovo. Curso Avanzado en Policía Militar y Operaciones Tácticas, Missouri. Curso Avanzado en Logística, Virginia. Curso De Estado Mayor del WINSEC FT Benning Georgia. Curso de “Senior Service Collage” en el IADC. Ha servido como “Assistant Provost Marshal” y Oficial de Operaciones de Investigaciones en Eskan Village, Riyadh Arabia Saudita. Sirvió como Deputy Investigation Officer y Operaciones de campo en Camp Arifjan y Camp Buehring Kuwait. Sirvió como comandante de la compañía 544th Policía Militar en IRAQ. Oficial Ejecutivo (XO) de los Liaison Monitor Teams (LMT’s) Camp Bondsteel Kosovo. Entrenó a especialistas del Cuerpo Desplegados de la OTAN, compañía del “Helenic” conocidos por los JELAS Fuerzas Armadas Griegas”. El FYROM pólce (Conocido actualmente como Policía de Macedonia). La Policía y Milicia de Serbia, Belgrade Serbia y la Kosovo Police Camp Bondsteel Kosovo, en los tópicos de Acuerdos Fronterizos Militares y la identificación de Human Traffic en el área de la Península de los Balcanes. Perteneció al grupo de Fuerza de Tarea Conjunta de La Policía De Puerto Rico, la División de Drogas y Narcóticos. Ha impartido conferencias, talleres, cursos y seminarios en KOSOVO, MACEDONIA, SERBIA, ALEMANIA, HONDURAS y Los ESTADOS UNIDOS. Participó en el comité de Smuggling & Human Traffic Best Practice & Lesson Learned del Coalition Forces Land Component Command (CFLCC) Europa. Actualmente es el Deputy CDR de la Brigada 92 de Policía Militar en FT Buchanan, Puerto Rico. Lleva 25 años en la Guardia Nacional de Puerto Rico. Condecorado con: Meritorious Service Medal, Army Commendation Medal, Army Achievement Medal, Reserve Component Service Medal, Nato Medal, National Defense Service Medal, Armed Forces Expeditionary Medal, South West Asia Service Medal, Global War in Terrorism Medal, Army Service Ribbon, Overseas Service Ribbon, Human Relief Ribbon, Humanitarian Service Ribbon y Disaster Relief Ribbon

² Naciones Unidas. “Los derechos Humanos y la trata de personas” *Folleto Informativo* 36 (2014)

2. El consentimiento dado por la víctima de la trata de personas a toda forma de explotación intencional descrita en el apartado a) del presente artículo no se tendrá en cuenta cuando se haya recurrido a cualquiera de los medios enunciados en dicho apartado; ... (art. 3)”.

Por lo tanto, tienen que existir tres elementos significativos para que exista una situación de *trata de personas* y estos son³:

- 1.La acción de captación (los medios utilizados, secuestro, engaño, etc.)
- 2.La amenaza (algunos ejemplos son el miedo, intimidación de vida o muerte suya, familiares o seres queridos)
- 3.Los fines (la explotación laboral, sexual etc.)

Gracias a Dios pudimos delinear los conceptos de la trata por una definición más amplia lo que operacionalmente nos ayuda a poder dirigir los esfuerzos de manera más efectiva. Los conceptos básicos preliminares deberíamos de entenderlos para asumir y recordar que la trata es algo ilícito y su principal propósito es hacer daño a las personas. Por eso tenemos una gran diversidad de explotaciones y si nosotros no entendemos esto operacionalmente, lastimosamente, nuestros esfuerzos van a ser frustrados.

Uno de los errores más comunes, dentro de mi experiencia, es como se percibe, como se analiza y como se entiende la trata. Para poder entenderla me gustaría tipificarla. La trata es como un monstruo que solamente tiene como objetivo el movimiento ilegal de los seres humanos en contra de su voluntad. Los propósitos los podríamos dividir como secciones o tentáculos. Por mencionar algunos ejemplos tenemos la explotación laboral, explotación sexual, servidumbre, esclavitud, entre otros. En estos momentos por cuestiones de tiempo solo quisiera destacar algunos de ellos.

³ Naciones Unidas. “Los derechos Humanos y la trata de personas”

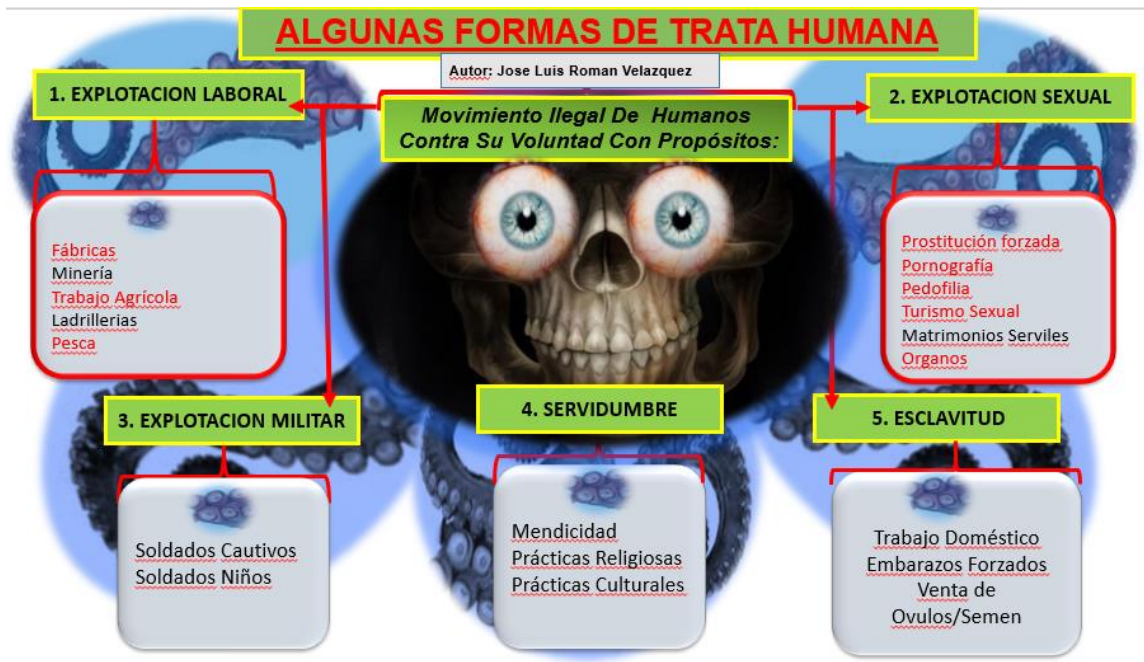


Ilustración 12: Algunas formas de trata humana
Elaboración propia

Dentro de ese tentáculo que tiene la trata operacionalmente podemos ver la explotación laboral en fábricas, minería, trabajo agrícola, ladrilleras o pesca. Si observamos el otro recuadro, el de la explotación sexual, para trabajarla correctamente tendríamos que dividirla en pornografía, pedofilia, matrimonio servil, turismo sexual entre otros. Pero esos mismos tentáculos, a su vez, tienen que analizarse como unos succionadores que se subdividen complicando el asunto.

Como puede verse en la Ilustración 2, a continuación, la explotación laboral representa los diferentes tipos de diversidades. Por ejemplo, en las fábricas tenemos las ilegales, esclavitud tecnológica y los textiles. En los trabajos agrícolas tenemos la siembra y la distribución. Por otro lado, tenemos la pesca con puertos ilegales, pesca en alta mar y submarina que también tiene otras ramificaciones. Dentro de la explotación sexual tenemos la prostitución involuntaria de adulto e infantil, la pornografía y el turismo sexual (tanto adulto como infantil) entre otras vertientes.

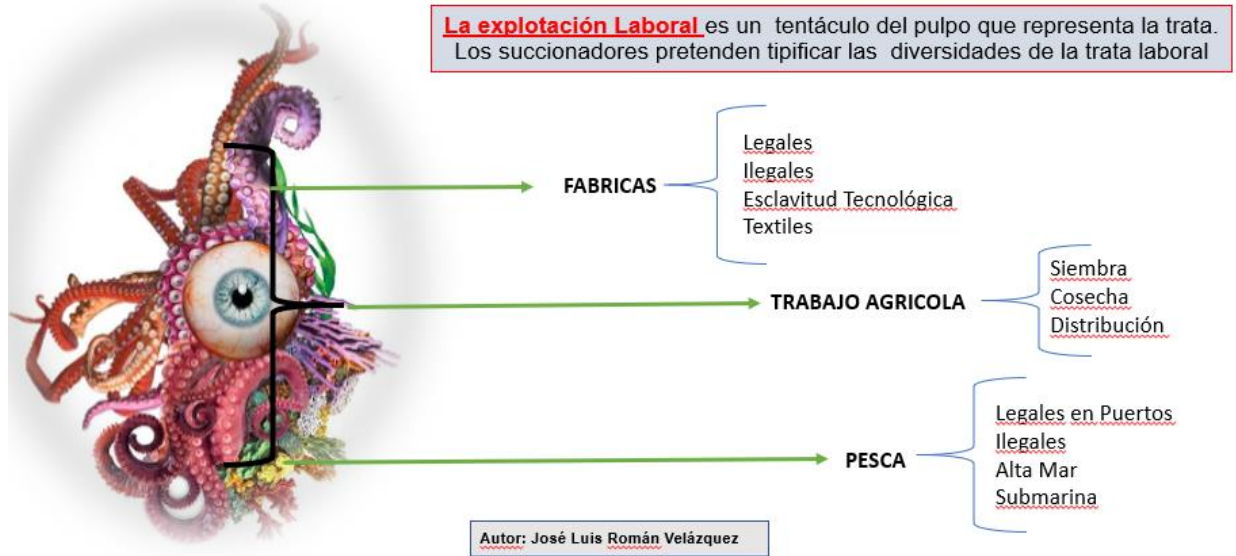
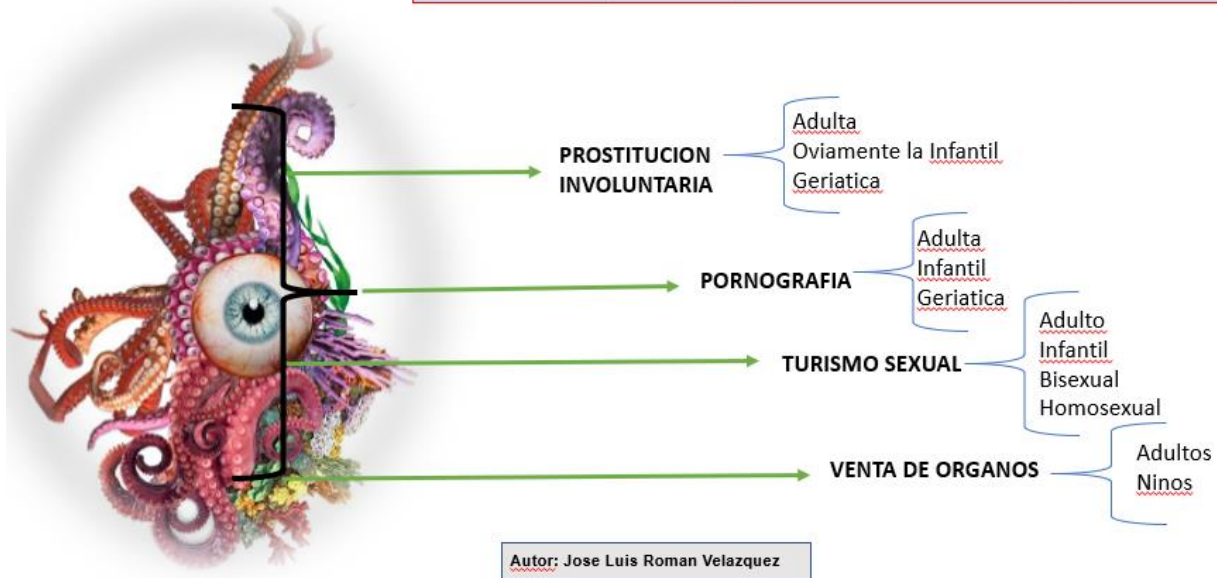


Ilustración 13: Algunas ramificaciones de la explotación laboral
Elaboración propia

Si ya tenemos ese tipo de división operacional y sabemos cómo vamos a trabajar nuestros esfuerzos entonces seremos más certeros, se perderá menos tiempo y vamos atemperando nuestros esfuerzos a casos específicos de lo macro a lo micro lo que nos hará más efectivos en lo operacional dentro de las tendencias que tiene nuestro hemisferio. Los casos más comunes en Latinoamérica son la servidumbre doméstica, el trabajo forzoso y textiles; ya que es necesario entender que la trata incluye la explotación laboral. En el tema de la pesca en las regiones del Atlántico, específicamente del Caribe y en la parte sur del Ecuador, existe una de las mayores concentraciones de pesca variada. Barcos de pesca de la China, y de todo el mundo, vienen ilegal e indiscriminadamente para pescar y para trabajar en este tipo de labor utilizan mucho el tráfico de personas. El área de la construcción en la medida en que sea forzada es considerada tráfico humano. De igual manera, en la Ilustración 3 pueden observarse las tendencias más comunes relacionadas con la explotación sexual.

La explotación Sexual es un tentáculo del pulpo que representa la trata. Los succionadores pretenden tipificar las diversidades de la explotación sexual.



Autor: Jose Luis Roman Velazquez

Ilustración 14: Algunas ramificaciones de la explotación sexual
Elaboración propia

Estos escenarios se mueven por diferentes corredores a través de todo el mundo, pero los que más se ven y con más tendencia se encuentran reflejados en la Ilustración 4 sobre los corredores de EE. UU. y sus territorios⁴. Con el color azul se representan los relacionados a la explotación sexual mientras en rojo se identifican los conectados con la explotación laboral. Se marca con círculos violeta las rutas primarias, mientras las rutas alternas están señaladas con la letra A (Ilustración 4 a continuación).

⁴ U.S. Immigration and Customs Enforcement. “Trata de personas y Contrabando Humano”. 16 de enero 2013. <https://www.ice.gov/es/trata-vs-contrabando-humano>
Polaris. “National U.S. National Human Trafficking Hotline Statistics”. 30 de julio de 2019. <https://polarisproject.org/2018-us-national-human-trafficking-hotline-statistics/>



Ilustración 15: Corredores de EEUU y sus territorios
 Elaboración propia con datos de U.S. Immigration and Customs Enforcement y Polaris

Hay un corredor, donde se encuentran más tendencias de prostitución o trata sexual, que va subiendo desde México por Texas, Kansas, Nebraska, South y North Dakota expandiéndose y mezclado tenuemente con los otros corredores. En el caso de la tendencia en explotación laboral se observan movimientos desde el sur y desde el Caribe y se mueve desde la parte sur como Florida, Georgia y Alabama para ir subiendo hasta Nueva York incrementándose y moviéndose hacia el centro de EE. UU. especialmente Nebraska y Kansas por su capacidad y concentración agrícola de trigo, maíz y ganado.

El Caribe tiene sus tendencias en los corredores, el 68.7 % de la trata quiere llegar a EU y de esos un 78% es para laboral y un 12% aproximadamente es para la trata sexual mientras un 5.6% está vinculado a la venta de órganos y el restante no especificado. La trata laboral, junto con la trata sexual, están bastante bien definidas. Por su parte, la trata de órganos va en incremento desde el 2011 en adelante.

Es importante considerar que la trata puede estar tan cerca como en nuestros propios barrios o pueblos. Desde octubre a mayo del 2020 se reportaron en Maryland 165 casos de los cuales 109 eran tráfico sexual y 31 laboral, 14 no especificados y 11 considerados sexual y laboral. De igual manera se identificaron 102 traficantes y 44 negocios. La identificación de casos o de negocios no significa la acción de llevar la ley, ejecutar y arrestar, pero la identificación ayuda a entender cuáles

son los patrones. En el caso del estado de Virginia se encontró que, de 198 casos de tráfico identificados, 143 se categorizan como tráfico sexual, 34 tráfico laboral, 14 de sexo y laboral, mientras 7 no están especificados⁵. Muchos negocios que aparentemente son sencillos y no ocultan nada probablemente si tienen alguna vinculación con la trata sexual como por ejemplo los negocios de masaje oriental que cada vez tienen más auge en el área de Virginia y Washington DC.

En México se han identificado distintos corredores, tenemos las ciudades y estados que más incidentes de trata han tenido en el 2020, tal como se refleja en la Imagen 5 a continuación. Podemos ver que existe un corredor que aparentemente todos utilizan y lo llaman el corredor del tráfico⁶. Esto cubre la línea que sube por todo el centro de México hasta el borde de EE. UU. en la parte sur, moviéndose constantemente. Los corredores laborales se mueven hacia EE. UU. cruzando la ciudad de México hasta El Paso donde está Juárez. Es interesante saber que el 37.8% de la trata sexual de México va a EE. UU, mientras tanto el 65% de la trata laboral va a EE. UU. Esto refleja que la trata sexual desde México no necesariamente quiere ir a EE. UU. ya que hay evidencia de que en los Emiratos Árabes, Los Balcanes, Kosovo, Serbia, Macedonia y esa área en particular hay mucha trata que viene de Suramérica específicamente de México.

⁵ Fuente para los datos de Maryland y Virginia: Polaris. “National U.S. National Human Trafficking Hotline Statistics”. 30 de julio de 2019. <https://polarisproject.org/2018-us-national-human-trafficking-hotline-statistics/>

⁶ Fuente para los datos de México: Orozco, R. “Una pesadilla llamada el corredor de la trata de personas”. Foro Jurídico. 9 diciembre de 2019. <https://forojuridico.mx/una-pesadilla-llamada-el-corredor-de-la-trata-de-personas/>



Ilustración 16: Corredores Utilizados en México
Elaboración propia con datos publicados por Rosi Orozco

En Canadá, desde el 2005 al 2017 se identificaron 455 casos de trata reportados por la Real Policía Montada (433 de explotación sexual y 22 laboral). Esto refleja los casos identificados, con lo cual y al igual que en EE. UU., esto puede duplicarse. Las ciudades que más trata reportaron fueron Toronto, Vancouver, Montreal y Calgary. En la Ilustración 6 a continuación no se identifica el mapa de tráfico de órganos ya que no se obtuvo información actualizada al respecto.⁷

⁷ Laborda, Luis Alberto. "Canada y la trata de personas: desafíos pendientes". *Radio Canada Internacional*. 30 de julio de 2018. <https://www.rcinet.ca/es/2018/07/30/canada-y-la-trata-de-personas-desafios-pendientes/>

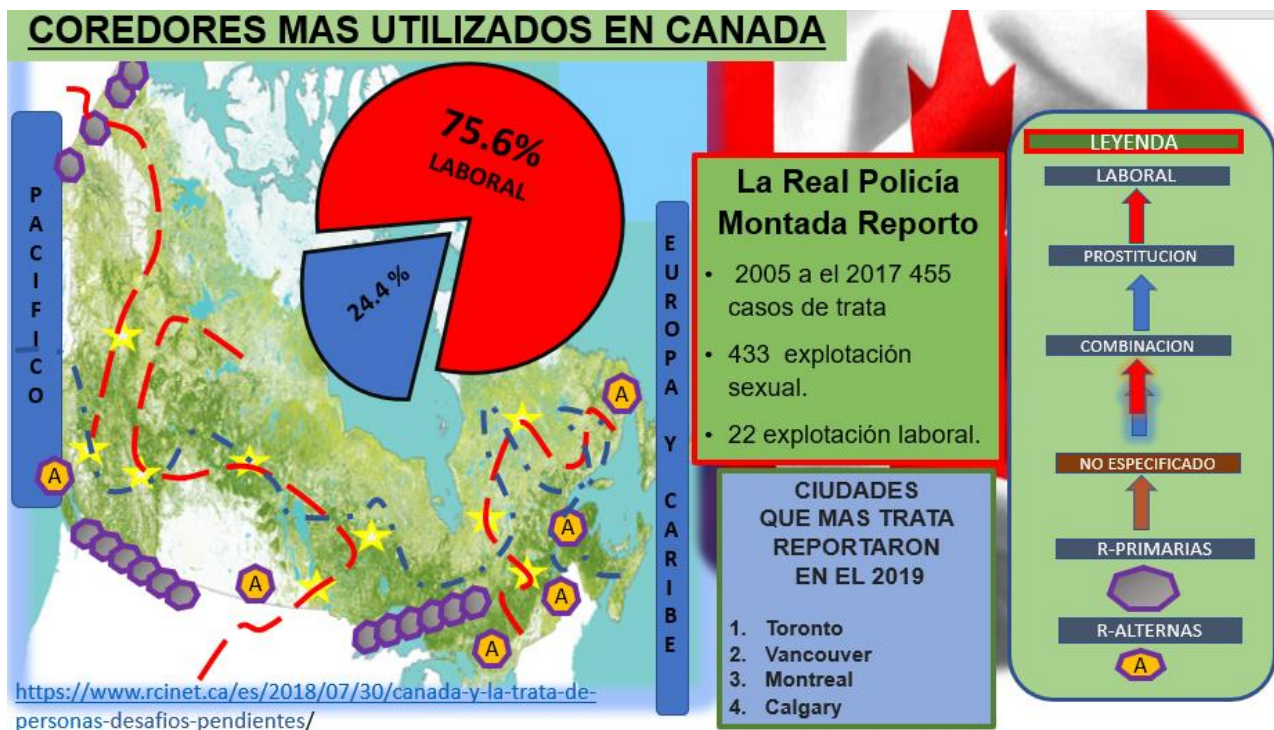


Ilustración 17: Corredores más utilizados en Canadá
Elaboración propia con datos de Radio Canadá Internacional

La función operacional en la trata laboral va desde Kansas, Iowa y South Dakota debido a sus peculiares características laborales ya que casi suplen por completo a toda la nación en granos como maíz y trigo. Hay unos corredores bien marcados donde llegan hasta Canadá y se centran en la parte de la península que es atrayente para la agricultura. Por otra parte, la tendencia de casos reportados desde Canadá se nutre también de Europa y el Caribe con unos corredores que se están identificando para trata laboral. La trata sexual proviene del pacifico y viene por toda la planicie de Canadá. Esto son los corredores mejores identificados porque son los que más casos han reportado. Teniendo esa gama de los diferentes corredores podemos ver como la trata tiene tantas líneas, esto son algunos ejemplos, y aunque puede parecer abrumador y desalentador no debe verse de esa forma. Conocer esos corredores permite identificar las líneas de esfuerzo y atemperar los servicios para que sean más eficaces.

Tendríamos que hacernos una pregunta ¿qué necesitamos como hemisferio? Tenemos estrategias locales que son funcionales y trabajan muy bien dentro de las gamas tan diversas, sin embargo, no existe una estrategia regional delineada para trabajar en contra de este flagelo tan terrible. Las acciones regionales pueden ser acuerdos entre países para coordinar la protección y

asistencia a las víctimas. Esta coordinación se ve frustrada al no entender como es la trata y la asistencia que deben tener las víctimas para integrarlas a la corriente social y económica normal en la que deben estar. Otra estrategia propuesta es tener más educación para los equipos de respuesta rápida en el marco regional para compartir las lecciones aprendidas en el mundo y el hemisferio. También deben tener en cuenta aspectos culturales, sociales y económicos que están arraigados de forma peculiar y fuerte. Entendiendo esa cultura la forma operacional se hace más efectiva, más comunicativa y las personas las aceptan mucho más fácil. Una de las cosas que más se necesita en el hemisferio es crear acuerdos de cooperación entre actores judiciales, porque la trata de personas a veces implica un cruce de fronteras; aunque no siempre.

La cooperación de los Consulados para apoyar las agencias nacionales cuando se encuentran casos de trata en ocasiones se ve frustrada, por lo tanto, es importante que se entienda la necesidad imperante de lograr integración entre agencias como son la policía, los consulados y los gobiernos. Se necesita un sistema judicial que no penalice a la víctima; eso es algo que sucede en todo el mundo. Al no entender la trata y penalizar la víctima se perjudica el recibir ayuda ya que piensan serán sancionadas. Estas víctimas deben ser apoyadas con grupos de servicio multidisciplinario como son los trabajadores sociales, los psicólogos, entre otros; que las ayuden a integrarse a la sociedad. Esa integración social y laboral es base fundamental para la operación.

No podemos ver este tema como un asunto solitario donde no hay relación, en el cual no nos afectamos unos a otros. Hay que tener cooperación interagencial y transnacional para pelear contra de este flagelo; así como leyes menos laxas y penalidades fuertes. Las leyes han ido mejorando, pero es frustrante cuando la penalidad de un *carjacking* es más fuerte que el atrapar una persona de trata sin evidencia criminal anterior. Esas leyes al ser tan laxas permiten que la recompensa, en cuanto a cantidad de dinero recibido, sea mayor que la penalidad.

Conclusión

Es una realidad que la región hace tiempo ha sido afectada por este mal, ya sea por aspectos de crimen transnacional, por dificultad de identificar las fronteras porosas o por la indiferencia de algunos gobiernos, lo cierto es que este tema no ocupa nuestra primera atención. Últimamente están saliendo más noticias, hay películas y se estudia el tema, pero realmente no es un tópico del que se hable mucho. Eso pasa porque algunos gobiernos lo tratan someramente, no le ponen el empeño que requiere. Pero si la seguridad humana es lo más importante entonces ¿por

qué no busquemos ser más recíprocos?, ¿por qué no busquemos mayor cooperación o una mejor integración transnacional? pareciera que las prioridades del hemisferio no son las que creemos deben ser las correctas.

De igual manera, existe un grupo de hombres y mujeres que quieren mantenerse fieles a la verdad buscando acciones correctas; que se mantienen fieles a la verdad, aunque los cielos se desplomen, quieren luchar y trabajar para hacer una diferencia constante en nuestro hemisferio. Con una voluntad aferra que buscan un mejor hemisferio además de ayudar a personas que están sufriendo constantemente de este terrible mal. Un ejemplo de esto lo tenemos en el Colegio Interamericano de Defensa donde se crean personas con ese tipo de lealtad a sus compromisos de ayuda a los seres humanos incondicionalmente.

PANEL 5: NON-TRADITIONAL SECURITY THREATS AND HUMAN RIGHTS

AMENAZAS NO TRADICIONALES A LA SEGURIDAD Y A LOS DERECHOS HUMANOS EN EL HEMISFERIO

Presentación del Dr. Mario López Garelli¹
Comisión Interamericana de Derechos Humanos

En nombre de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) es un honor participar en este panel sobre amenazas no tradicionales a la seguridad y derechos humanos en el hemisferio, organizado por el Colegio Interamericano de Defensa.

I. Introducción

El sistema interamericano se inició hace 72 años con la adopción de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre en 1948, en la conferencia realizada en Bogotá, Colombia. Durante esta conferencia también se adoptó la Carta de la OEA mediante la cual los "Estados americanos proclaman los derechos fundamentales de la persona humana" como uno de los principios de la Organización.

La CIDH fue creada en 1959 y la Corte Interamericana fue instalada en 1979; ambos órganos conforman el sistema interamericano de derechos humanos. La Comisión Interamericana es un órgano principal de la Organización de los Estados Americanos que tiene como función promover la observancia y defensa de los derechos humanos en las Américas y servir como órgano

¹ Biografía: Mario López Garelli, Asesor del Secretario Ejecutivo. Ciudadano paraguayo, abogado y doctor en ciencias jurídicas, se incorporó en 1995 a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, donde actualmente ocupa el cargo de Asesor Principal de su Secretaría Ejecutiva. Entre sus múltiples responsabilidades anteriores en la Comisión, ha sido Director de Monitoreo Temático; Coordinador Subregional; enlace con la Relatoría sobre derechos de las personas migrantes; y encargado de los escritorios de Argentina, Ecuador, El Salvador, Chile y México. Ha participado en numerosas visitas de la CIDH para estudiar la situación de los derechos humanos en Estados miembros de la OEA, y representado a dicho órgano en casos y medidas provisionales ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos, al igual que en numerosas reuniones, conferencias y seminarios internacionales.

Mario López Garelli, a Paraguayan citizen, a lawyer and doctor in juridical sciences, joined the staff of the Inter-American Commission on Human Rights in 1995, where he current serves as Senior Adviser to its Executive Secretariat. Among several prior responsibilities in the Commission, he was the Director of Thematic Monitoring; Subregional Coordinator; liaison for the Rapporteurship on the Rights of Migrants; and desk officer for Argentina, Ecuador, El Salvador, Chile and Mexico. He has participated in visits with the IACHR to investigate the situation of human rights in OAS Member States and represented de Commission in cases and provisional measures before the Inter- American Court of Human Rights, as well as in international meetings, conferences and seminars.

consultivo de la Organización en la materia. Está integrada por siete miembros que son elegidos por la Asamblea General de la OEA a título personal y deben ser personas de alta autoridad moral y de reconocida versación en derechos humanos. Su sede se encuentra en la ciudad de Washington.

Las funciones de la Comisión Interamericana se realizan con base a cuatro pilares de trabajo: el sistema de peticiones individuales; el monitoreo de la situación de los derechos humanos en los Estados Miembros; la promoción; y la asesoría y cooperación técnica con los Estados.

La Comisión Interamericana lleva 61 años de abogar por la justicia y defender la libertad en toda la región. En la actualidad, la predominancia de los gobiernos libremente electos sienta las bases para el ejercicio efectivo de los derechos humanos como elemento vital de la democracia. Sin embargo, la región aún enfrenta desafíos profundos. La impunidad, las violaciones de debido proceso, los límites a la independencia del Poder Judicial, los abusos policiales, la discriminación, la pobreza y la exclusión social son apenas algunos de los problemas que atentan contra la vigencia de los derechos humanos y debilitan el Estado de Derecho. La falta de soluciones a problemas históricos en la región ha conducido a una situación de riesgos serios de retroceso en materia de derechos humanos.

La combinación de elementos tales como la fragilidad del sistema democrático en algunos países de la región relacionada con el cuestionamiento de la legitimidad de sus instituciones y con la corrupción; la crisis económica que afecta a múltiples países y que genera fuertes y graves efectos para los grupos de población históricamente marginados sumado a las inequidades sociales y económicas; y los altos niveles de conflictividad y violencia que generan un ambiente de inseguridad tienen un impacto directo en el goce de derechos de los habitantes de las Américas.

Todo lo anterior lleva a que se recrudezcan las tensiones, los conflictos y los enfrentamientos sociales, donde el papel del Estado es determinante para prevenir la violencia. Frente a ello las respuestas de algunos Estados de la región, antes que enfocarse a prevenir los factores generadores de la violencia y proteger a los grupos de población en mayor vulnerabilidad de verse afectados por la violencia, optan por enfocarse en la implementación de políticas de “mano dura” para fortalecer el rol de las fuerzas de seguridad y aumentar la utilización del derecho penal como mecanismo para controlar la conflictividad social. Como consecuencia de lo anterior se suelen fortalecer los presupuestos públicos destinados a fuerzas de seguridad y adquisición de armas y municiones antes que para la implementación de políticas públicas destinadas a prevenir la inseguridad y la violencia.

Quisiera ahora referirme de manera general al tema de la seguridad ciudadana y los derechos humanos; y a continuación abordaré la situación generada en nuestro hemisferio y en todo el planeta debido a la aparición y proliferación del coronavirus o COVID-19.

II. Seguridad Ciudadana y Derechos Humanos

La Comisión Interamericana ha abordado la problemática de la seguridad ciudadana y su relación con los derechos humanos a través del estudio de peticiones, casos y medidas cautelares; la adopción de informes sobre la situación de los derechos humanos en los Estados miembros de la Organización de los Estados Americanos (OEA); la preparación de informes temáticos; y en el marco de audiencias públicas convocadas durante sus períodos de sesiones. Con base en la información recibida la Comisión adoptó un informe temático que analiza dicha problemática y formula recomendaciones a los Estados Miembros orientadas a fortalecer las instituciones, las leyes, las políticas, los programas y las prácticas para la prevención y el control de la criminalidad y la violencia en el marco de la seguridad ciudadana y los derechos humanos.

La seguridad ciudadana es una de las dimensiones de la seguridad humana y, en consecuencia, del desarrollo humano. Implica la interrelación de múltiples actores, condiciones y factores entre los cuales se cuentan la historia y la estructura del Estado y la sociedad; las políticas y programas de los gobiernos; la vigencia de los derechos económicos, sociales, culturales y ambientales; y el escenario regional e internacional. La seguridad ciudadana se ve amenazada cuando el Estado no cumple con su función de brindar protección ante el crimen y la violencia social lo que interrumpe la relación básica entre gobernantes y gobernados.

Los países de la región presentan actualmente los índices de criminalidad más altos del mundo con la característica de que las personas jóvenes conforman el grupo más afectado como víctimas y victimarios. El Poder Judicial, el Ministerio Público, las fuerzas de seguridad y el sistema penitenciario no han logrado aún desarrollar las capacidades necesarias para responder eficazmente mediante acciones de prevención y de represión legítimas del crimen y la violencia.

En su informe especial sobre esta materia, la CIDH señala que la seguridad ciudadana debe ser concebida como una política pública. Es decir, mediante lineamientos o cursos de acción que definen las autoridades de los Estados para alcanzar un objetivo determinado y que contribuyen a crear o a transformar las condiciones en que se desarrollan las actividades de las personas o grupos

que integran la sociedad.² Dichas políticas públicas deben estar orientadas a concretar los derechos humanos en los planos normativo y operativo, así como en las prácticas de las instituciones y los agentes estatales. Al mismo tiempo, deben abordar las causas de la criminalidad y de la violencia.

La perspectiva de derechos humanos permite enfrentar el impacto de la criminalidad y la violencia mediante el fortalecimiento de la participación democrática y la implementación de políticas centradas en la protección de la persona humana, en lugar de aquellas que primordialmente buscan afianzar la seguridad del Estado o de determinado orden político. El derecho internacional de los derechos humanos no define en forma expresa el derecho a la seguridad ante el delito o a la violencia interpersonal o social. Sin embargo, los Estados se encuentran obligados por las normas que garantizan los derechos particularmente afectados por conductas violentas o delictivas: el derecho a la vida; el derecho a la integridad física; el derecho a la libertad personal; el derecho a las garantías procesales y el derecho al uso pacífico de los bienes. Las obligaciones de los Estados miembros respecto a la seguridad ciudadana también comprometen el derecho a las garantías procesales y a la protección judicial; el derecho a la privacidad y a la protección de la honra y la dignidad; el derecho a la libertad de expresión; el derecho a la libertad de reunión y asociación; y el derecho a la participación en asuntos de interés público. En un sentido amplio la seguridad ciudadana también puede incorporar medidas de garantía de los derechos a la educación, la salud, la seguridad social y al trabajo, entre otros.

La CIDH identifica en su informe especial los estándares internacionales de derechos humanos relacionados con la seguridad ciudadana, con especial referencia a los instrumentos del sistema interamericano. Se hace referencia particular a las obligaciones negativas y positivas de los Estados con respecto a los derechos humanos vinculados con la seguridad ciudadana de todas las personas bajo su jurisdicción en especial los derechos de las víctimas de delitos frente a acciones violentas de actores estatales y no estatales. También se examinan las obligaciones internacionales de los Estados Miembros en materia de prevención y combate de la violencia y el delito; y de diseño, implementación y evaluación de políticas sobre seguridad ciudadana a la luz del derecho internacional de los derechos humanos y de los principios de participación, rendición de cuentas, y de no-discriminación.

² CIDH, [Informe sobre seguridad ciudadana y derechos humanos](#), 31 de diciembre de 2009.

Las obligaciones positivas asumidas por los Estados miembros exigen políticas públicas que contemplen prioritariamente el funcionamiento de una estructura institucional eficiente para garantizar a la población el ejercicio efectivo de los derechos humanos relacionados con la prevención y el control de la violencia y el delito. La CIDH señala específicamente su preocupación por las debilidades históricas de la región que han impedido la creación de una institucionalidad conducente a una adecuada gestión estatal en esta materia. Estas dificultades se verifican especialmente en las siguientes áreas:

- Atención a las víctimas de la violencia y el delito;
- Privatización de los servicios de seguridad;
- Gobernabilidad de la seguridad ciudadana;
- Profesionalización y modernización de las fuerzas policiales; e
- Intervención de las fuerzas armadas en tareas de seguridad ciudadana.

Como consecuencia de las conclusiones del informe, la CIDH llama a los Estados a asumir el cumplimiento de sus obligaciones internacionales de protección y garantía de los derechos humanos en su relación con la seguridad ciudadana a partir del diseño e implementación de políticas públicas integrales, que desarrollen, en forma simultánea, acciones específicas y planes estratégicos en el plano operativo, normativo y preventivo. La Comisión Interamericana recomienda generar la capacidad institucional en el sector público para el diseño y ejecución de las acciones comprendidas en los planes y programas que componen la política pública sobre seguridad ciudadana, para cuyo efecto deben asignarse los recursos humanos, técnicos y económicos adecuados. Estas políticas deben asegurar la gobernabilidad democrática de la seguridad ciudadana; ser sustentables con base a consensos políticos y sociales; y ser sometidas a evaluación y rendición de cuentas permanentes mediante mecanismos de control internos y externos que favorezcan la transparencia en el ejercicio de la función pública y combatan la impunidad y la corrupción.

Asimismo, la CIDH recomienda a los Estados miembros garantizar los estándares especiales de protección que requieren aquellas personas o grupos de personas en especial situación de vulnerabilidad frente a la violencia y el delito como por ejemplo los niños, niñas, adolescentes, las mujeres, la población indígena, afrodescendientes y las personas migrantes y sus familias.

Por último, la CIDH recomienda la adopción de medidas administrativas, legislativas o de otra índole a fin de que las instituciones del Estado brinden atención en forma adecuada a las víctimas de la violencia y el delito e implementen medidas de prevención, disuasión y represión legítima de conductas violentas y delictivas en el marco del respeto y la garantía de los derechos humanos relacionados con la seguridad ciudadana.

III. COVID-19

La pandemia del COVID-19 constituye actualmente la principal amenaza al derecho, a la vida y seguridad de las personas que ha afectado de manera global a todas las sociedades con consecuencias fatales para millones de personas. El propio hecho de que estemos celebrado este seminario de manera remota es un ejemplo muy concreto de la afectación de esta pandemia.

En el mismo inicio del COVID-19 la Organización de las Naciones Unidas expresó que “la pandemia es más que una crisis de salud, es una crisis económica, una crisis humanitaria, una crisis de seguridad y una crisis de derechos humanos que ha afectado a las personas, las familias y las sociedades”.³ El Secretario General de la ONU hizo un llamado a un alto el fuego mundial inmediato para centrar los esfuerzos de la comunidad universal en la verdadera lucha: derrotar el COVID-19.⁴

La Comisión Interamericana fue el primer órgano internacional de derechos humanos en pronunciarse sobre la pandemia y sus efectos y adoptó una serie de acciones concretas dentro de los mecanismos de su mandato incluso resoluciones específicas sobre la materia.

A. *Declaración conjunta sobre libertad de expresión y COVID-19*

El 19 de marzo de 2020 se publicó una declaración conjunta del Relator de la CIDH para la libertad de expresión y de sus pares de las Naciones Unidas y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, en la que compartieron “la grave preocupación de las personas de todo el mundo ante la pandemia de COVID-19”.⁵ Los expertos expresaron su comprensión y apoyo

³ ONU, [Respuesta integral de las Naciones Unidas a la COVID-19: salvar vidas, proteger a las sociedades, recuperarse mejor](#), junio de 2020.

⁴ ONU, “[La agresividad del virus ilustra la locura de la guerra](#)”, mensaje del Secretario General Antonio Guterres, 23 de marzo de 2020.

⁵ CIDH, “COVID-19: Los gobiernos deben promover y proteger el acceso y la libre circulación de la información durante la pandemia - Expertos internacionales”, [Comunicado de prensa R58/20](#), 19 de marzo de 2020.

pleno a los esfuerzos de los profesionales de la salud pública y los gobiernos para proteger la salud y la vida humana; destacaron que “el derecho fundamental e inderogable a la vida está en juego, y los gobiernos están obligados a garantizar su protección”.

La declaración señala además que la salud humana depende no sólo del fácil acceso a la atención sanitaria, sino también del “acceso a información precisa sobre la naturaleza de las amenazas y los medios para protegerse a sí mismo, a su familia y su comunidad”. Los expertos recordaron que el derecho a la libertad de expresión incluye el derecho a buscar, recibir y difundir información e ideas de todo tipo, independientemente de las fronteras, a través de cualquier medio; y que se aplica a todos, en todas partes, y sólo puede estar sujeto a restricciones limitadas.

Con base en ello, instaron a los gobiernos a proporcionar información veraz sobre la naturaleza de la amenaza del coronavirus; a garantizar el acceso inmediato al servicio de Internet más rápido y amplio posible; a adoptar esfuerzos excepcionales para proteger el trabajo de los periodistas; a abordar la desinformación proporcionando información fiable; a limitar el uso de herramientas de tecnología de vigilancia para rastrear la propagación del coronavirus, y a la vez proteger los derechos individuales a la privacidad, la no discriminación, la protección de las fuentes periodísticas y otras libertades; y a proteger la información personal de los pacientes.

B. Comunicado de prensa CIDH / REDESCA

El 20 de marzo de 2020 se publicó un comunicado de prensa de la CIDH y su Relatoría Especial sobre Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales (REDESCA) en el que se reconoce la complejidad que enfrentan los Estados y las sociedades del hemisferio debido a las medidas excepcionales que requiere la pandemia global ocasionada por el coronavirus COVID-19.⁶

La CIDH y su REDESCA reforzaron el llamado de las organizaciones internacionales especializadas para el respeto de los estándares de protección de los derechos humanos en la adopción y la implementación de dichas medidas. Destacaron la importancia de asegurar la plena información a la población sobre las medidas y políticas implementadas en sus respectivos territorios, y de aplicar una perspectiva interseccional, sensible en términos culturales, basada en los principios de igualdad y de diversidad de género. Respecto a las medidas de atención,

⁶ CIDH, “La CIDH y su REDESCA instan a asegurar las perspectivas de protección integral de los derechos humanos y de la salud pública frente a la pandemia del COVID-19”, [Comunicado de prensa No. 60/20](#), 20 de marzo de 2020.

enfaticaron que para hacer efectivo el derecho a la salud los siguientes elementos son esenciales e interrelacionados: la disponibilidad, la accesibilidad, la aceptabilidad y la calidad. La Comisión Interamericana subrayó que los Estados deben brindar una atención y tratamiento de salud oportuna y apropiada; que todos los establecimientos, bienes y servicios de salud deben ser accesibles sin discriminación alguna, y adaptarse con apego al principio *pro-persona*, a efectos que el debido y oportuno cuidado a la población prevalezca sobre cualquier otra pauta o interés de naturaleza pública o privada; y finalmente, que debe brindarse una particular atención a la salud mental de la población.

En el comunicado de prensa se recuerda a los Estados la prioridad de asegurar la integridad y bienestar de las personas profesionales de la salud, y además tomar medidas específicas “para la protección y reconocimiento de las personas que asumen socialmente tareas de cuidado, formal o informalmente, con reconocimiento de las condiciones sociales preexistentes y de su agudización en momentos de especial exigencia para los sistemas de salud y asistencia social”. En relación con las trabajadoras y los trabajadores del sector salud, se destaca la importancia de la adopción de protocolos a ser aplicados en el tratamiento del COVID19, así como de medidas especiales para la protección y entrenamiento de las personas trabajadoras sanitarias, lo que incluye que dispongan de equipos de protección personal y para la desinfección de ambientes, así como la debida garantía de sus derechos laborales y de seguridad social.

C. SACROI COVID-19

Una de las innovaciones introducidas por la Comisión Interamericana en su Plan Estratégico 2017-2021 fue la creación de las Salas de Coordinación y Respuesta Oportuna e Integrada (SACROI).⁷ El objeto general de la SACROI consiste en “articular estratégicamente las diversas funciones y mecanismos de la CIDH: solicitudes de información a los Estados y otros actores interesados, audiencias y reuniones de trabajo, comunicados de prensa, visitas a países, informes de país y temáticos, informe anual, medidas cautelares, sistema de peticiones y casos, soluciones amistosas y mecanismos ad-hoc para situaciones de emergencia”.

El 27 de marzo de 2020 la Comisión Interamericana anunció la instalación de la SACROI COVID-19 para dar seguimiento cercano a la situación de los derechos humanos en contexto de

⁷ [Plan Estratégico 2017-2021](#), Objetivo Estratégico 2, Programa 7, 28 de abril de 2017, págs. 54-55.

la pandemia, y reforzar la integralidad e intersectorialidad.⁸ Las actividades específicas incluyen recopilar evidencias sobre su impacto; monitorear las respuestas adoptadas por los Estados de la región; identificar casos urgentes dentro del sistema de peticiones y casos y de medidas cautelares para dar atención oportuna; proponer acciones en relación con los Estados Miembros con miras a una efectiva protección y defensa de los derechos humanos en el contexto del COVID-19; identificar oportunidades para brindar asistencia técnica para el desarrollo de políticas y acciones por parte de los Estados con enfoque de derechos humanos; hacer seguimiento a sus recomendaciones; realizar actividades de difusión y de fortalecimiento de capacidades; profundizar el diálogo y articulación con las organizaciones internacionales especializadas y las organizaciones de la sociedad civil.

La SACROI COVID-19 funciona con un equipo de respuesta a crisis coordinado por la Secretaría Ejecutiva de la CIDH e integrado por los titulares de las Relatorías Especiales y personal de la Secretaría Ejecutiva, a cargo de la preparación de una metodología, recolección y sistematización de información, la articulación y formulación de propuestas para la toma de decisiones.

D. Resolución 1/20

En el marco de la SACROI COVID-19 se elaboró una propuesta de resolución para consideración de la CIDH ante la emergencia sanitaria global sin precedentes ocasionada por la rápida propagación global del virus. La Resolución 1/20 se aprobó “bajo la convicción de que las medidas adoptadas por los Estados en la atención y contención del virus deben tener como centro el pleno respeto de los derechos humanos”.⁹ En ella se recogen los estándares del sistema interamericano como base para formular un conjunto de recomendaciones de la Comisión Interamericana a los Estados de la región, en su carácter de órgano principal y autónomo de la OEA en materia de derechos humanos.

La CIDH hace un llamado a los Estados Miembros de la Organización a adoptar en forma inmediata y transversal el enfoque centrado en los derechos humanos en toda estrategia, política o medida dirigida a enfrentar la pandemia del COVID-19 y sus consecuencias. Lo anterior incluye los eventuales planes para la recuperación social y económica, que deben estar apegados al respeto

⁸ “CIDH instala su Sala de Coordinación y Respuesta Oportuna e Integrada para la Pandemia del COVID-19”, [Comunicado de prensa 63/20](#), 27 de marzo de 2020.

⁹ CIDH, [Resolución 1/20](#) “Pandemia y derechos humanos en las Américas”, 10 de abril de 2020.

irrestringido de los estándares de derechos humanos, particularmente los DESCAs. La Resolución señala igualmente que las medidas que resulten en restricciones de derechos o garantías deben ajustarse a los principios en favor de las personas; de proporcionalidad y temporalidad; y procurar el estricto cumplimiento de objetivos de salud pública y protección integral.

Las recomendaciones específicas de la Comisión Interamericana están centradas, por una parte, en los derechos económicos, sociales, culturales y ambientales; por la otra, y en los estados de excepción, restricciones a las libertades fundamentales y Estado de Derecho. La Resolución 1/2020 incluye recomendaciones dirigidas a grupos históricamente discriminados o en especial vulnerabilidad, tales como las personas mayores; las personas privadas de libertad; las mujeres; los pueblos indígenas; las personas en situación de movilidad humana; los niños, niñas y adolescentes; las personas LGBTI; las personas afrodescendientes; y las personas con discapacidad. La CIDH destaca que, al emitir medidas de emergencia y contención frente a la pandemia, los Estados de la región deben brindar y aplicar perspectivas interseccionales y prestar especial atención a las necesidades y al impacto diferenciado de dichas medidas en los derechos humanos de las personas que integran los grupos mencionados.

E. Resolución 4/20

El 27 de julio de 2020 la CIDH adoptó su Resolución No. 4/20 “Derechos humanos de las personas con COVID-19”¹⁰ que establece las directrices interamericanas en dicha materia. La Comisión Interamericana señala en la resolución que los esfuerzos en las Américas para detener el virus y su enfermedad se han visto afectados por el contexto propio del continente anterior a la pandemia. Dicho contexto se caracteriza por situaciones de discriminación, pobreza, desigualdad, debilidad estructural de los sistemas públicos de salud y, en muchos casos, falta de estabilidad política e institucional. Como resultado, las poblaciones de los países de la región han sido afectadas de manera extrema por la pandemia global. Las personas con COVID-19 corren un riesgo especial de no ver asegurados sus derechos humanos, en particular a la vida y a la salud, mediante la adecuada disposición de instalaciones, bienes y servicios sanitarios o médicos.

Las directrices contenidas en la Resolución señalan que los Estados deben cumplir sus obligaciones de respeto y garantía de los derechos humanos de las personas con COVID-19. Lo

¹⁰ CIDH, “[Resolución 4/20 que establece Directrices Interamericanas sobre los “Derechos Humanos de las personas con COVID-19”](#)”, 27 de julio de 2020.

anterior incluye un enfoque interseccional y multidisciplinario que reconozca y afirme la dignidad humana; la eliminación de todas las formas de discriminación; así como la indivisibilidad y la interdependencia de tales derechos en sus normas, políticas y toma de decisiones.

Se destacan igualmente consideraciones sobre derechos al consentimiento en materia de salud, igualdad y no discriminación; privacidad y uso de datos; acceso a la información; protección de otros derechos económicos, sociales, culturales y ambientales; y acceso a la justicia. La resolución también recomienda la priorización del derecho a la vida de las personas con COVID-19 en las políticas públicas; disposición de recursos y la cooperación; protección de sus derechos en relación con la intervención de actores privados; protección de los derechos de las personas trabajadoras de la salud y del cuidado; y el duelo y los derechos de los familiares de las víctimas fallecidas por COVID-19.

IV. Reflexiones Finales

En estos días alguien comentaba que el COVID-19 nos ha puesto a todos en el mismo barco, a lo que otra persona respondió que en realidad estamos en el mismo mar en medio de una tormenta, pero algunos están en un yate; otros en un bote a remos; otros en salvavidas; y muchos otros en el agua, nadando con todas sus fuerzas.

En momentos de crisis de extrema gravedad como la que estamos viviendo, los órganos internacionales de derechos humanos tienen una responsabilidad fundamental. Nos hemos referido a algunas iniciativas que tienen el objeto de guiar la actuación de las autoridades nacionales, así como la de cualquier persona u organización relacionada con la defensa o vigencia de los derechos humanos. El sistema interamericano de derechos humanos no está conformado apenas por los dos órganos de la OEA creados por los Estados con mandato especializado en dicha materia; su amplitud es enorme, pues incluye a todas las personas que habitan el hemisferio, y que tienen un deber de solidaridad y respeto para hacer realmente efectiva la vigencia de los derechos humanos.

Finalmente, quiero destacar la importancia de espacios académicos como el presente para la reflexión seria y profunda sobre la vigencia de los derechos humanos y libertades fundamentales. Valoro mucho haber tenido esta oportunidad de conversar con ustedes, y les agradezco su amable atención.

THE IMPACT OF COVID-19 ON HUMAN RIGHTS

Lecture delivered by Vanda Felbab-Brown¹
Brookings

I want to focus on how COVID-19 has changed the structural environment in Latin America and what this means for human rights. Also, what it means for crime and anti-crime policies and consequently on human rights issues. Let me first start with those structural changes. Globally, the COVID-19 pandemic has had an effect so far that surpasses what a regional war would cause in terms of suffering and destruction. Globally, around 1.2 million people have died. We are heading in the northern hemisphere into a dire winter where death rates are expected to significantly increase. At the same time, about 150 million people globally have been knocked into extreme poverty, living on less than 1.9 dollars a day.

Latin America has been particularly hit hard, with the poverty levels rising dramatically. The entire region is experiencing a contraction of about 9 to 10% of GDP (Gross Domestic Product). That's a contraction not seen since the Great Depression. In particular Latin American countries, such as Mexico, the level of GDP contraction is unseen in decades and decades. Now I mentioned that 150 million people globally had been knocked into extreme poverty. What this means is that in 25 weeks of COVID, 25 years of antipoverty efforts have been eradicated by the pandemic. The pandemic wiped out a quarter of a century of poverty reduction efforts.

This is a massive crisis, not only because so many people have been pushed into poverty, but also because that poverty is likely to last a long time. The way many people have been pushed into poverty has meant they had to liquidate all of their productive and human development assets.

¹ Vanda Felbab-Brown is a senior fellow in the Center for Security, Strategy, and Technology in the Foreign Policy program at Brookings. She is also the co-director of the Africa Security Initiative and the Brookings series on opioids: "The Opioid Crisis in America: Domestic and International Dimensions." Dr. Felbab-Brown is an expert on international and internal conflicts and nontraditional security threats, including insurgency, organized crime, urban violence, and illicit economies. Her fieldwork and research have covered, among others, Afghanistan, South Asia, Burma, Indonesia, the Andean region, Mexico, Morocco, Somalia, and eastern Africa. She is a senior advisor to the congressionally mandated Afghanistan Peace Process Study Group, and is the author of four books, including "*The Extinction Market: Wildlife Trafficking and How to Counter It*" (Hurst, 2018); "*Militants, Criminals, and Warlords: The Challenge of Local Governance in an Age of Disorder*" (The Brookings Institution Press, 2018; co-authored with Shadi Hamid and Harold Trinkunas); and "*Shooting Up: Counterinsurgency and the War on Drugs*" (Brookings Institution Press, 2010). Dr. Felbab-Brown received her doctorate in political science from MIT and her bachelor's in government from Harvard University.

All across Latin America, we hear of families not being able to feed their children, having sold any kind of mobility assets such as motorcycles, having lost their housing. Many are living in some sort of improvised shack, even having to sell their cell phones. Of course, today when someone is forced to sell his or her cell phone, it means that the children have no access to virtual schooling, the parents are unable to look for employment or even access basic health care. Access to healthcare has been significantly contracted in various ways, including in terms of birth control.

For large populations, the poverty and economic devastation that COVID and related lockdowns have unleashed mean having to work in some form of the illegal economy. We have seen scores of young women entering into prostitution to feed their families. And in the absence of adequate access to birth control, that can mean a lot of unwanted pregnancies. Significant population growth is very much associated with the constricted ability to curtail poverty and achieve poverty reduction measures.

Both men and women have been forced to join other illegal economies such as drug smuggling, local drug retail, or perhaps drug cultivation. For the first time in decades, both in Latin America and elsewhere, such as in Africa, we see the movement of people from urban areas to rural areas. That is very problematic, both in terms of rule of law development, government access and reach issues, but also from the perspective of dealing with pandemics.

How did COVID-19 originate? The pandemic is a zoonotic disease with the virus being transmitted from a wild animal. We do not precisely know which one. Perhaps a bat, although it's not clear whether a bat was the original carrier or merely one of the intermediary species, but from a wild animal onto humans. And this presumably occurred in China, most likely it could have happened in Wuhan. It could have occurred outside of Wuhan, but nonetheless, the phenomenon of zoonotic illnesses is a phenomenon that happens about every three years as humans increasingly encroach into wild spaces and come into contact with those spaces, particularly tropical forests through deforestation for cattle ranching, deforestation for soybean production, deforestation for timber, or for poaching and wildlife trafficking, or perhaps for the cultivation of crops such as coca, African oil palm, or mining. These activities constrict the space that wild animals have to exist. This in the first place increases the spread of viruses among wild species; eventually, this can lead to a jump to livestock and to humans.

So why did I say that the movement of people into rural spaces as a way to cope with the lack of job opportunities in urban spaces in places like Ecuador and Peru is problematic? Because

it increases the risk of another pandemic. What it likely means is that many people will not be able to find sufficient livelihoods in subsistence agriculture and they will be entering the forest with the goal of exploitation. This could mean poaching and trafficking of wildlife, or mining, logging, perhaps deforestation for timber or new agricultural production. So, the immediate coping mechanisms for many people can have very serious repercussions for the speed with which the next zoonotic illness will emerge and can escalate into an epidemic or pandemic.

The fact that we are right now dealing with COVID does not mean that another zoonotic epidemic cannot emerge very rapidly, including in Latin America. In addition to its vast impact on poverty and development levels of populations, COVID has also had vast impact on revenues of governments. It has dramatically shrunk GDPs and government revenues, which has reduced the capacity for government expenditures on everything from economic assistance programs immediately during the lockdowns to more long-term economic investment such as in police forces or justice reform. This also affects other basic public security issues as well as a myriad of other issues, such as urban development, rural development, and infrastructure. Governments are facing significantly increased public insecurity, frustration, and social strife with a very significantly decreased capacity to respond to them, particularly through development means.

Who benefits from this dramatic picture? Well, not human rights. Human rights in Latin America are under greater threat than they have generally been over the past two decades. Those who benefit are criminal actors or vast corporations with significant power to persuade governments to cope with the particular inauspicious economic situation by giving them a great leeway and waving all kinds of restrictions, particularly on extractive activities. Criminal groups across the region and militant groups worldwide have adapted to COVID and have exploited COVID to their purposes.

With the exception of only three groups globally, one of which is in Colombia, the ELN, no militant group has significantly decreased its armed activity, despite the call by the UN Secretary General to have COVID-related ceasefires. In most of the world, the vast majority of illegal groups responded by augmenting their militant activity or at least maintaining it at a highly intense level. But they did other things as well. Often, criminal groups, such as drug traffickers in Mexico, as well as militant groups like the Taliban in Afghanistan, have responded with the provision of immediate handouts to ease the economic hardship that COVID has caused. In some cases, such as in El Salvador or Brazil, gangs have also taken it upon themselves to enforce

lockdowns. Criminal groups across the region have distributed small amounts of cash, sanitizer soaps and food provisions. In other words, the criminal groups have been very conscious of using the pandemic to increase their political capital. This is something that I want to emphasize. There is often a notion that only politically motivated actors with ideology have political effects. I argue that is not the case. Even criminal groups that do not seek to topple governments and do not have leftist or Islamist ideologies often have very profound political effects. Their ability to control both bullets and money on the streets makes them political actors, even if they do not seek to topple governments or spark revolution. They often seek to establish enough multifaceted power to resist government responses and build support from local populations. Groups vary in the extent to which they do this. The Sinaloa Cartel in Mexico has been far more conscious of building up political capital than for example the Zetas or the Jalisco New Generation. Various FARC dissident groups might be more conscious of it than various criminal groups that emerged out of the paramilitaries in Colombia. Many groups often seek to attain at least some political capital with a range of strategies.

Criminal groups have also been able to capitalize on COVID by strengthening their economic portfolios. For some groups, this could mean that immediate extortion income has gone down. This is particularly true for example for Mara Salvatrucha and Calle 18 in Central America, which often rely on hand-to-mouth extortion practices and often have limited reserve financial resources. When COVID generated lockdowns and removed people from the streets, extortion opportunities went down.

But some of the extortion has recovered as economies reopened. Moreover, many criminal groups have become very adroit in moving their criminal activities online. We have seen that very dramatically in Europe, in places like Italy. But to some extent, we are also seeing that in Latin America, such as in Brazil, where some of the major criminal groups such as PCC have long had a robust online cybercriminal presence. But the fact that many local businesses have gone bankrupt under the pandemic also means that criminal groups have to develop financial portfolios they can use to take over the bankrupt businesses. They can often put up fronts for legal companies able to take over bankrupt businesses.

One of the longer-term effects of COVID is that there is very likely to be an increased presence of criminal groups, including major drug trafficking organizations, in presumably legal sectors of the economy, in legal companies, legal agriculture, but also construction and other legal

domains. What does that mean for human rights? It essentially means that many of the challenges of human rights in Latin America have become magnified. Threats to human rights in the region over the past two or three decades have come from two sources:

Once source is the violent actors, the criminal groups and the militant groups like the FARC and ELN. They have long perpetrated all manner of human rights violations, from extrajudicial killings and murders to rape and gender violence, robberies, extortion, muzzling of freedom of expression, freedom of association. This is something that we see in Colombia very prominently. These criminal groups have taken advantage of COVID to tighten their hold on local populations. They have muzzled local leaders. The spate of killings of local leaders in Colombia precedes the pandemic at the rate of hundreds per year and continues to be very intense. But these groups are now also preventing the movement of people out of territories. We see similar issues in Central America. Many of these practices preceded COVID, but COVID has allowed these groups to further tighten control.

The second source of threats to human rights has comes from government actors, from police forces and military forces. Latin America suffers from one of the highest crime rates in the world, and much of that crime is highly violent. It's significant to note the comparison with East Asia, where the level of drug production, trafficking, and consumption is at least as high as in Latin America and potentially much higher. Certainly, consumption rates in East Asia might surpass those in Latin America, although places like Brazil and Argentina have become major significant demand markets as well, with per capita consumption of cocaine at least on par or perhaps even surpassing the United States.

But violence levels in East Asia are remarkably low. Drug traffickers in that region are very non-violent. Some of the major drug trafficking groups that operate from China, Japan, Myanmar, Laos all the way across to Australia are not known by their names. The reason is because they are by and large very non-violent. So in most of East Asia homicide rates are 1-2 per hundred thousand. In Latin America we would talk about tens, maybe high tens, per hundred thousand. To the extent that East Asian drug markets are violent, they are violent because the state is the source of the violence. The most egregious and notorious case is that of the Philippines under President Rodrigo Duterte, whose rule essentially amounts to government-sponsored murders at extraordinarily high rates and government sponsorship of militia to perpetrate murders at an

extraordinarily high rate in the name of fighting drugs. And although the Philippines case is extreme, this is also something that is well established in Latin America.

In countries like Brazil, police units, whether military police or other police units, have often engaged in high levels of extrajudicial killings, often with significant impunity even though such murders might be dressed up as encounter killings and portrayed as self-defense. Police brutality and incompetence, corruption and cooption by some criminal groups have happened in very large numbers of countries in the region from Central America to Mexico to the Southern Cone.

Latin American governments have often responded by sending military forces to take on policing, to redress the deep deficiencies of police forces, the high proclivity toward violence and brutality, as well as the susceptibility to corruption and cooption and lack of effectiveness in suppressing crime. But military forces have struggled, and they have not been immune from the challenges that policing poses. Military forces are not well suited for policing because they are trained for fighting an armed enemy and defeating an armed enemy. That is a very different proposition than policing street crime in a city.

Military forces have often been thrust into dealing with highly violent criminal groups as well as with street level crime without having a clear mandate, without having clearly defined rules of engagement, often lacking the skills, particularly skills for policing approaches that mitigate violence and have the chance to build reasonably good relations between local populations and the police, such as community policing. The term community policing is frequently used and applied in Latin America as it is elsewhere in the world. But the term has become co-opted to mean essentially a cover for any kind of policing that goes underneath it. So sometimes police forces that continue engaging in exactly the same level of kicking down the doors say they are doing community policing. The term can mean a wide variety of approaches, including highly negative and counterproductive ones that violate human rights.

Now I speak about the problems and challenges of police reform in Latin America. Of course, I must say that this is an issue that is deeply challenging in the United States. Many of you have watched the continuing protests against police brutality in the United States, particularly against the excessive use of force and inappropriate use of force against African Americans and other minorities. The United States has long struggled and gone through police reform. There have been many iterations of police reform in the 60s and then in the 80s and early 1990s, many of

which achieved significant progress. Our police forces prior to the 60s and really the Kennedy and Johnson era were often highly corrupt and very much engaged in criminality. The image of Al Capone having the police officer in his pocket in the 30s in Chicago characterized large parts of the United States. And it was really Bobby Kennedy and the Kennedy and Johnson administrations that did a lot of police cleanup, reduced police complicity in corruption and criminality, through the use of FBI oversight, putting police departments into receivership under the Justice Department, creating and empowering internal affairs units, and often dismantling them and cleaning them up.

So the first set of major reforms in the U.S. was really about making the police less corrupt. Then the 80s revealed issues that we are struggling with today. That decade saw the first effort to address excessive police brutality and discrimination against minorities. The first efforts to integrate African Americans into police forces in a very robust way and subsequently Hispanic and Asian populations really emerged in the 80s and early 1990s, often in response to protests against police brutality and discrimination against minority groups. But still today it's a work in progress and the past several years have been enormously challenging and have revealed how much more police reform still needs to be pushed forth.

I would highlight that in addition to the preexisting problems, the U.S. military involvement abroad has been a major factor in increased resort to force by police departments in the United States, not as a last resort but as a first response. There are two reasons for this, one of which is that many soldiers after they finish their tours abroad in wars will join the police force and bring military skills and military tendencies to policing. The other reason is the transfer of weapons from the Defense Department to U.S. police departments. By the way, I should have said that the U.S. police forces are highly complex. They involve thousands of entities with few federal units like the Federal Bureau of Investigation and many local police departments and also state-level departments. So police reform is enormously challenging. I wanted to highlight that even here in the United States we struggle with the issue of human rights and civil liberties, particularly when military soldiers become a very significant portion of police forces, which is of course the tendency in Latin America.

Now I have enormous sympathy for the many soldiers in Latin America who are deployed to conduct policing. This is often not what they chose, what they signed up for, or what they have training for. Nonetheless, whoever is the source of violence and human rights abuses, extrajudicial

killings, rapes, unauthorized searches of people or houses, must be subject to accountability. That is something that we have not seen systematically in Latin America. Much as the criminals get away with murder in some places like Mexico at enormously high rates, 98% impunity for homicides, so often do the government actors -- police officers, and soldiers -- get away with murder and extrajudicial killing and other human rights abuses. That is not good for the health and the thriving of military forces. It is not good for policing. And it certainly prevents what is required for effective anti-crime approaches: that local populations come to trust the government and come to trust the government's security agents. Thus, violations of human rights are not effective for suppressing crime and bringing stability.

Now I fear very much that we will see two outcomes, two policy outcomes, of COVID. I fear that the first outcome of shrunk revenues for governments will be that with reduced revenues they will have less funding for police forces and less appetite for police reform. They will be deploying military forces more, and they will often be authorizing the use of violence against protesters, against frustrated, impoverished people protesting against lockdowns, protesting against economic hardship, protesting what they see as government abandonment as they have to cope with the crisis. The system might be very rife with opportunities for severe human rights abuses and repressive mechanisms. This is something that we should all guard against and avoid. It will not increase stability in any country, nor will it help in dealing with the pandemic. I fear that the social strife, violent protests, heavy handed responses against protests, may simply reinforce populist, demagogic, authoritarian politicians, like we are unfortunately suffering in the United States. This will only lead to a significant, multifaceted degradation of human rights.

The second policy outcome I fear is that we will see highly magnified destruction of the environment that will speed up the arrival of the next zoonotic pandemic. I already spoke about the poor people now entering rural spaces and wild forest spaces to cope with poverty. But there is also significant likelihood that powerful vested interests, such as logging industries and mining industries, will be very seductive in their pleas to governments to weaken environmental regulations and extract resources at much greater rates, to use primary commodities to offset the economic constriction caused by COVID. We have seen such a tendency in Brazil before COVID. I expect it will be magnified by COVID. Certainly, the level of deforestation and illegal fires have not decreased in Brazil, and we see it dramatically also elsewhere in the world, such as in Central Africa and Indonesia.

But I go back to what I said was the source of the pandemic: the increased contact between humans and animals in ever shrinking wild spaces and ever shrinking native ecosystems and habitats. And so there is quite a high possibility that a zoonotic pandemic could emerge in Latin America. We have seen the zika virus, already a terrible illness. But by and large, Latin America expects that zoonotic illnesses will start in Asia and only gradually make their way to Latin America. That happened with Covid, although the speed of transmission globally was rapid. Latin America is very poorly positioned and prepared to detect the outbreak of a zoonotic illness in the region itself. Yet one consequence of the region's response to COVID might be precisely to speed up the arrival of another zoonotic disease and perhaps even, catastrophically, another pandemic. That would be terrible for the global economy. It would be terrible for the stability of governments and the safety of citizens, as well as human rights.

CID CREA ESPACIOS COLABORATIVOS PARA DISCUSIONES DE ALTO NIVEL: GRUPOS DE TRABAJO DE DELEGADOS

Cons. Katherine Almeida, MS¹
Embajada de la República Dominicana ante EUA
Ministerio de Relaciones Exteriores

Los Derechos Humanos están en el centro de la Organización de los Estados Americanos, (OEA), siendo parte de los cuatro pilares que los Estados miembros han reconocido como fundamentales: Democracia, Derechos Humanos, Seguridad y Desarrollo. Como la organización ha definido, éstos de manera transversal, se apoyan entre sí, y generan oportunidades de colaboración y fortalecimiento.

Los espacios de diálogo entre las instituciones en los países miembros de la OEA están estructurados dentro de formatos implementados por los miembros del Sistema Interamericano de los Derechos Humanos, enmarcados en los temas previamente definidos en las agendas de los países miembros y de acuerdo a sus intereses y prioridades nacionales. En esta realidad organizacional, los espacios para fomentar la reflexión crítica abierta y la creatividad en un contexto de libertad académica, son limitados y mucho más apreciados cuando se logran establecer.

En este sentido, el Colegio Interamericano de Defensa ha implementado exitosamente el “Grupo de Trabajo de Delegados” (Delegates Working Group -DWG- por sus siglas en inglés), constituyéndose éste, en un espacio de interacción colaborativa, interinstitucional, de carácter

¹ Professor Katherine J. Almeida Ramos, originally from Santo Domingo, Dominican Republic, received her bachelor’s degree in Business Administration from Instituto Tecnológico de Santo Domingo –INTEC, where graduated Summa Cum Laude. She earned a M.A in Entrepreneurship Development and Innovation at University of Salamanca, Spain. Later earned a M. A. in Social Innovation at Universidade da Beira Interior, Portugal, where she graduated with Excellence. Other specialized studies earned are Develop of Sustainable Cities, and Development Projects, within others. Couns. Katherine Almeida graduated on Master in Science of Defense and Security of the Western Hemisphere at Inter-American Defense College -IADC, Washington-DC, USA, as graduate with distinction. With experience in the private sector and non-profit organizations, she currently serves as diplomat for the Ministry of Foreign Affairs of the Dominican Republic. She was the co-chair for Western Hemisphere of Women in International Trade organization in Washington, DC from 2016-2018. Awardee for contributions on development for communities. On academics fields, Couns. Katherine Almeida has being an inaugural professor of the Master in Social Innovation of University of Salamanca, Spain, where she leads the Social Innovation course. Has being mentor for projects of underdog entrepreneurs and resilience process. She conducted Creative Thinking training workshops for teachers and leadership; to empower and engage communities to develop growth goals and resilience. Counselor Katherine Almeida is an Assistant Professor of the Faculty at Inter-American Defense College. Core academic courses include Multidimensional Security in the Americas; Political Economy of Defense and Security; Conflict Analysis and Resolution; Illicit Economy; Crisis Simulation Exercise.

hemisférico. Estos delegados representan los niveles de dirección y / o estratégicos en diferentes instituciones de sus países, incluyendo miembros militares, civiles, diplomáticos, asesores y directores de los sectores de interés de los gobiernos.

Este instrumento de diálogo de nivel estratégico, es una herramienta educativa que se implementó por primera vez en la edición del Seminario de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario celebrada del 17 al 19 de diciembre del 2019 en el Colegio Interamericano de Defensa (CID). Este evento es parte del programa académico de la Maestría en Ciencias de Defensa y Seguridad Inter-Americana del CID.

Como parte del currículo académico requerido para completar los créditos de la Maestría, el seminario establece de objetivos de aprendizaje (Course Learning Outcomes –CLOs, por sus siglas en inglés). En el caso de programas cortos especializados como este, el CID autoriza la participación externa en adición a los cursantes del programa de maestría, aunque no incluye evaluación con fines de aprobación de créditos académicos para estos participantes.

Experiencia 2019

Iniciando en el seminario del 2019, se estableció el Grupo de Trabajo de Delegados (DWG), el cual estuvo acompañado por un miembro de la Facultad del CID, se establecieron dinámicas de trabajo diseñadas para maximizar la interacción de los delegados internacionales invitados por el Comando Sur de los Estados Unidos de América (USSOUTHCOM). Este espacio permitió encontrar oportunidades de colaboración entre sus países, instituciones y programas en respuesta a los distintos desafíos en materia de los derechos humanos dentro de la región.



Ilustración 1: Países participantes en el Seminario durante el 2019

Durante los días del seminario (17 a 19 diciembre 2019), realizado en modalidad presencial, ocho (8) países de la región (República Dominicana, Honduras, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Belize, Perú y Guatemala), enviaron delegados a participar en el mismo.

Los nueve (9) delegados internacionales enviados por los países participantes, representaron los niveles de dirección o asesoría especializada en instituciones militares, policiales y civiles de carácter estatal (sector público) o de sectores estratégicos de interés nacional.

Para este ejercicio, se estableció un sólo (1) grupo de trabajo para flexibilizar el uso del tiempo y permitir a los participantes, profundizar ampliamente en los temas. Por las características de los delegados (alto nivel), resultó apropiado limitar a un máximo de doce (12) integrantes la sesión guiada; sin embargo, nueve o diez se pueden considerar como cantidades óptimas para la realización de las actividades.

Utilizando el método de diálogo reflexivo (Método Dialogal), guiado por los objetivos establecidos y acompañados por un miembro de la Facultad, se logró profundizar en temas de interés específico para sus instituciones y contextos. A la vez, fue posible realizar dinámicas para establecer prioridades comunes y buscar oportunidades para respuestas colaborativas. En estas actividades se utilizó la comparación de casos reales compartidos por los participantes (Método Analógico o Comparativo).

Esta combinación de métodos facilitó la conexión e integración de este grupo multicultural y multilingüe, logrando generar ideas de colaboración interagencial e internacional que no consideraban antes del seminario. Como vías alternas de trabajo, se creó un grupo de WhatsApp, el cual, a la fecha de esta publicación, continúa siendo un medio efectivo para compartir experiencias y herramientas utilizadas en sus instituciones. Este grupo mantiene como objetivo la colaboración en asuntos de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario.

Experiencia 2020

Para el seminario realizado del 26 al 29 de octubre del 2020, el contexto de pandemia generado por el COVID-19, representó un desafío para la participación de los países, ya que la situación de emergencia vigente en muchos de ellos, limitaba la disponibilidad de tiempo de los delegados internacionales para el trabajo en grupo posterior a las conferencias y paneles principales.

PAISES PARTICIPANTES (26-29 DE OCTUBRE 2020)



Ilustración 2: Países participantes en el Seminario durante el 2020

A pesar del contexto pandémico que caracterizó al año 2020, se contó con la participación de nueve (9) países de la región (Belize, Haití, Costa Rica, Argentina, Chile, Trinidad & Tobago, Panamá, El Salvador, Guatemala). Un total de diecinueve (19) delegados internacionales, se involucraron en dinámicas de discusión, reflexión y diálogos, logrando una interacción productiva y enriquecedora para sus instituciones.

La transición de la modalidad presencial a la virtual, incluyendo la participación de los delegados y la interacción entre ellos, requirió adecuaciones específicas y tiempos de adecuación técnica distintos (accesos a la plataforma, incidencias por la velocidad de internet en sus países/equipos tecnológicos), los cuales no fueron necesarios en el seminario anterior. También se aumentó la cantidad de participantes, ya que la modalidad virtual facilitaba la coordinación, en principio. Sin embargo, la experiencia confirma que el número ideal para generar mayor profundidad en los abordajes de los temas, no debe exceder doce participantes. Esto no cambia de una modalidad a otra.

Las dinámicas en esta edición del seminario incorporaron el diálogo guiado (adaptando en este contexto participantes-especialistas adultos los principios del Modelo Sudbury o educación democrática), logrando sacar el máximo provecho al periodo de contacto.

Es importante aclarar que al establecer los CLOs para cada curso, la Facultad del Colegio Interamericano de Defensa, los vincula con los objetivos de aprendizaje institucionales (ILOs, por sus siglas en inglés) y con los objetivos institucionales (IOs, por sus siglas en inglés). De ahí el valor de que este grupo de trabajo (DWG) pueda conocerse y establecer un diálogo temático y colaborativo. Esta interacción contribuye a que la relación entre los participantes, trascienda los días establecidos para el seminario, y se convierta en una experiencia útil en el marco de la colaboración y cooperación en la región. (Ver cuadro de IOs & ILOs).

COLEGIO INTER-AMERICANO DE DEFENSA (CID)	
OBJETIVOS INSTITUCIONALES (IO)	RESULTADOS DE APRENDIZAJE INSTITUCIONAL (ILO)
IO1- Desarrollar asesores estratégicos	ILO1- Conocimiento de Defensa y Seguridad
IO2- Aprovechar la diversidad	ILO2- Relaciones Personales que reflejen confianza mutua y espíritu de integración interamericana
IO3- Mantener la excelencia institucional	ILO3- Pensar críticamente, sintetizar, investigar y comunicar estratégicamente
IO4- Fortalecer la integración hemisférica	ILO4- Respuestas colaborativas

Tabla 1: Objetivos Institucionales y Resultados de Aprendizaje Institucional

En la edición (2020) del Seminario de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario, los objetivos establecidos fueron:

1. Evaluar los desafíos críticos en asuntos de Derechos Humanos y Humanitarios que se enfrentan actualmente en las Américas, tomando en cuenta los insumos de las múltiples perspectivas institucionales. (Syllabus CID 409/509, CLO3.2)
2. Proponer recomendaciones estratégicas que respondan a los escenarios de defensa y seguridad basados en casos relacionados con desafíos humanitarios y de derechos humanos. (Syllabus CID 409/509, CLO3.4)

Estos objetivos, vinculados principalmente con los ILO2-Relaciones Personales que reflejen confianza mutua y espíritu de integración interamericana, ILO4-Respuestas Colaborativas, se enmarcan en el objetivo institucional IO4-Fortalecer la integración hemisférica.

La discusión académica, se efectuó en la plataforma Zoom, tanto en las conferencias especializadas, como en la sala de trabajo (Breakout room). El grupo contó con interpretación simultánea en varios de los idiomas oficiales de la Organización de los Estados Americanos (OEA), como formato que el Colegio tiene establecido para los programas académicos. Estas sesiones tuvieron la extensión de una (1) hora, y se realizaron durante todos los días del seminario (26-29 de octubre 2020).

Los tópicos tratados en el Grupo de Trabajo de Delegados, en el diálogo guiado, vincularon los CLOs con las experiencias de los participantes. Para la última sesión (29 de octubre), el grupo había sintetizado los temas más relevantes de la discusión, los cuales incluyeron:

- Protección de las personas humanas en todo tiempo (conflictos armados, migraciones, conflictos políticos).
- Necesidad de definir los problemas abordados y comprender las diferencias en su conceptualización de un país a otro, para facilitar la colaboración.
- Valor de los matices en conceptos y contextos utilizados (refugiados por migración forzada, voluntaria, económicos, entre otros).
- Importancia de que los Estados y sus instituciones delimiten el accionar de las Fuerzas Armadas en funciones de seguridad interior, con las garantías procedimentales y legales correspondientes.
- Oportunidades de fomentar programas educativos en material de Derechos Humanos en instituciones educativas internacionales para formar “formadores” en las instituciones nacionales y regionales.

Al completar las sesiones de trabajo, este Grupo (DWG) presentó de manera virtual al Liderazgo del CID, las principales conclusiones de sus discusiones. Además de los tópicos descritos, el grupo resaltó el aporte enriquecedor de esta experiencia, destacando la calidad del programa y el nivel de los panelistas internacionales, la oportunidad de tener un espacio profesional para conocer colegas en posiciones de liderazgo en distintas instituciones civiles, militares, de seguridad y defensa dentro del Hemisferio, y con experiencias diversas en los temas de Derechos Humanos.

Esta iniciativa del Colegio Interamericano de Defensa, en su carácter de entidad educativa de la Junta Interamericana de Defensa, es un aporte a los países miembros de la OEA. En su rol como la institución académica de referencia en temas de Defensa y Seguridad del Hemisferio, la implementación de grupos de trabajo de delegados internacionales durante cursos especializados, seminarios y talleres, es una innovación que puede servir de modelo para otras organizaciones educativas del sector de seguridad y defensa en la región.

CONCLUSIONS – SEMINAR ON HUMAN RIGHTS AND INTERNATIONAL HUMANITARIAN LAW 2020

Prof. Philip Kaplan, IADC¹
Seminar Coordinator

As an issue of vital importance across the hemisphere, Human Rights form part of the content of many of the courses in the IADC curriculum. The 2020 Human Rights and International Humanitarian Law Seminar was an opportunity for students to spend four days focused exclusively on the issue, building on what they had learned earlier in the semester.

Throughout the program, participants learned that true peace and security cannot be achieved solely by the men and women in uniform. While security forces have an important role to play in the hemisphere, societies also require a functioning economy, a free and fair political system, a robust civil society, and rule of law. HR and IHL are designed to guarantee access to these elements, which are essential to any democracy. Denying such access to any part of society can cause grievances and fuel conflict for generations to come.

Guest speakers emphasized that factors such as migration and transnational crime present HR challenges that security forces across the hemisphere must be prepared to address. Many of the region's migrants are desperate and facing threats in their home nation, ready to die on their journey rather than remain in place. Some, however, have not made that choice freely; human traffickers use coercion, force and deceit to traffic persons for sexual exploitation and forced labor. While nations have the right to control who enters their borders, including the right to return migrants to their home countries, this right is not absolute. International law prohibits states from

¹ El profesor Kaplan imparte los cursos de Relaciones Cívico Militares, Relaciones Cívico Militares-Práctica, Defensa y Seguridad en los Medios de Comunicación, entre otros. Posee una licenciatura en Ciencias Políticas de Boston University, una maestría en Periodismo y Relaciones Públicas de American University y una maestría en Estrategia de Seguridad Nacional del National War College. Su habilidad para los idiomas: inglés, español, turco y alemán le han permitido desempeñar diferentes cargos a nivel nacional e internacional. Algunos de ellos son: Periodista en el Centre Daily Times (EEUU); Vice Cónsul en la Embajada de los EEUU en Santo Domingo; Oficial político en la Embajada de los EEUU en Panamá; Watch Officer en el Departamento de Estado de los EEUU; Gerente de Oficina para Kosovo en el Departamento de Estado de los EEUU-Oficina de Europa Central; Oficial Político en la Embajada de los EEUU en Ankara; Jefe de la Sección Política en la Embajada de los EEUU en Ankara; Jefe de la Sección Política en la Embajada de los EEUU en Vienna; Consejero Político en la Embajada de los EEUU en Lima; Director de Europa y Euro-Asia en el Departamento de Estado de EEUU – Oficina de la Democracia, Derechos Humanos y Trabajo; Oficial de Desarrollo Profesional en el Departamento de Estado de los EEUU-Oficina de Recursos Humanos.

returning migrants to their nation of origin if doing so would expose them to danger based on their race, religion, nationality, membership in a particular social group, or political opinion.

Corruption was cited as a pervasive threat to HR. When public resources are squandered, when government officials are bribed, the loss of services harms the poorest and most vulnerable elements of society.

Several speakers noted that the COVID-19 crisis has exacerbated these challenges. The pandemic has reversed years of progress in combating poverty in the region and has rendered the circumstances facing migrants more dire than ever. Cash-strapped governments have been forced to divert resources away from services that used to support vulnerable populations, leaving a void that criminal organizations have been quick to fill. Recovering from the crisis will require cooperation and coordination across the region. When nations collectively respect human rights, they collectively enhance their security.

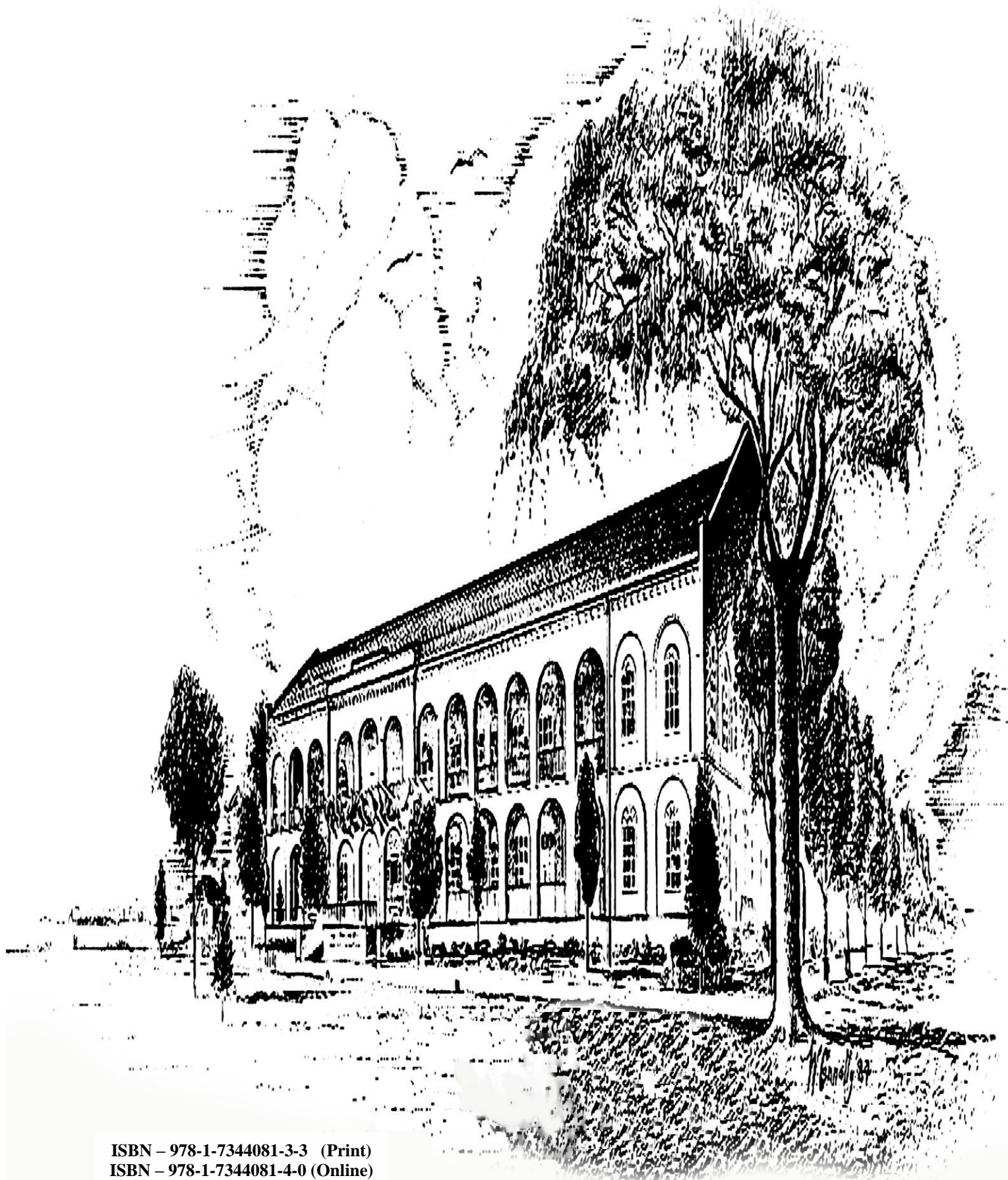
Una vez concluidos los dos días de presentaciones se solicitó a los ponentes que resumieran sus comentarios para esta publicación. El IADC no se hace responsable de las opiniones vertidas en los artículos publicados. Las opiniones, conclusiones y recomendaciones expresadas o que queden implicadas en sus distintos artículos son las de sus autores y no reflejan necesariamente la política o posición oficial ni del Colegio Interamericano de Defensa, ni de la Junta Interamericana de Defensa, ni de la Organización de Estados Americanas, ni la del país u organización representada por el autor.

Es un libro gratuito publicado por el Colegio Interamericano de Defensa. No se autoriza su publicación en otros medios, salvo solicitud y acuerdo con la entidad responsable.

Para más información, por favor, visite nuestra web www.iadc.edu.

Publicada en Washington, D.C. (EE.UU.).

ISBN – 978-1-7344081-3-3 (Print); ISBN – 978-1-7344081-4-0 (Online)



ISBN – 978-1-7344081-3-3 (Print)
ISBN – 978-1-7344081-4-0 (Online)